

STUGENT

0. Vergadering 10/04/2001, Oostenrijks Salon Stadhuis-Botermarkt 1.

Aanwezig

Stadsbestuur Gent, Benevens de voorzitter, Schepen van onderwijs: F. Van Den Bossche, Sylvie Vanmaele (kabinet Schepen van Onderwijs), Wim Beelaert (Kabinet schepen van Milieu) Patrick Ysebie (kabinet Schepen Sociale Zaken), Frederik De Vrieze (kabinet Burgemeester)

"Studenten"; Ward Capoen (Voorzitter Faculteiten Konvent RUG) Ivo De Decker (Voorzitter Activiteiten Konvent RUG), Jean de Chaffoy (Voorzitter Seniorenkonvent RUG), Peter Comhaire (GSR-RUG), Tom Van De Velde (Schamper- RUG), Jeroen Aelterman (Artevelde), Georges Bolssens (lid Studenten Raad Hogeschool Gent), Inge Lanckacker (Studentenraad St Lucas), Stijn Vergote (Studenten Raad SOVOREG).

"Studentenwerkers"; Ann Verdonck (Mercator), Marc Bracke (Alg. Coördinator SoVo RUG, Raf Burm (DSA-RUG), Mathilde Joos (SOVOREG Hogeschool Gent), Werner De Wael (KaHo Sint Lieven), Beatrijs Huyghe (Sint Lucas Gent wenk).

Volgende vergadering: Nader te bepalen

1. Agenda:

Als agendapunt zal behandeld worden: de doelstelling, werking, bevoegdheden en werking van het overlegplatform. Bijkomend kunnen er reeds andere dingen besproken worden.

2. Organisatie van het Platform.

Schepen Van Den Bossche leidt het overleg in: zij verwelkomt de aanwezigen. De bedoeling van dit overlegplatform is vooral de "stem van de student" te horen. Ze benadrukt het belang van de studentengemeenschap voor zowel Gent als haar bestuur. Veel beleidsinitiatieven worden afgestemd op de aanwezige studentenpopulatie. Echter het bestuur heeft geen klankbord bij de studenten, waardoor bepaalde initiatieven soms hun doel voorbij schieten. De bedoeling van dit overleg is om zo'n klankbord, communicatieplatform te creëren.

Samenstelling: De schepen benadrukt dat de vertegenwoordigers die in dit overleg zullen zetelen rechtmatige vertegenwoordigers dienen te zijn, zodat de geuite signalen representatief zijn. Zij wenst echter niet te bepalen wie moet of kan zijn. Dat is de taak van de diverse studentenraden.

- De heer Bracke denkt dat dit voor de universiteit weinig problemen stelt, gezien het feit dat de studentenvertegenwoordigers –zetelend in de diverse beslissingsorganen van de universiteit rechtstreeks door hun medestudenten worden verkozen.
- De heer Capoen stelt dat zijn organisatie (het Faculteiten konvent RUG)) met een ledenaantal dat boven de 12 000 uitstijgt, toch als representatief beschouwd mag worden, hoewel zij echter in geen enkel officieel beslissingsorgaan van de universiteit zetelt.

- De medewerkers van de SOVO's van de hogescholen argumenteren dat hun student-beheerders van de SOVO's ook rechtstreeks door hun medestudenten werden verkozen. Mevrouw Verdonck wijst erop dat hun "clubs" wel een beetje in de kou blijven staan, gezien het feit dat zij geen konventen systeem kennen.
- De heer de Chaffoy wenst duidelijk te maken dat zijn organisatie een dertig-tal thuis- en hogeschoolclubs overkoepelt, bestaande uit zowel hogeschool- als universiteitsstudenten. Dus het probleem van de ondervetegenwoordiging van hogeschoolverenigingen wordt dus op deze manier een beetje gecompenseerd.
- De heer Burm merkt op dat voorzitters van verenigingen en/of konventen ook verkozen zijn. Hij vindt het daarom dan ook geen taak van noch de SOVO, noch het stadsbestuur, om uit te maken wie nu als "representatief" beschouwd moet/mag worden. Het zal ook een beetje afhangen van de agenda. Zo zullen "activiteiten" meer in de lijn liggen van de interesses van verenigingen, kwesties rond bv. studentenmobiliteit zullen dan weer meer iets voor vertegenwoordigers zijn. Hij vraagt zich ook af of dit platform als adviesorgaan (met stemrecht enzo..) wordt beschouwd of louter als overplatlegform. Dit heeft zijn consequentie op de samenstelling.
- De heer Bracke oppert echter een aantal juridische bezwaren; hij acht het bovendien twijfelachtig of de gemeenteraad zich zomaar zou binden aan een advies van niet-Gentenaars (want dat zijn uiteindelijk de studenten)
- De heer Burm is echter bekommerd om de effectiviteit van dit platform. Hij hoopt dat niet degenerereert tot een "praatbarak".

Continuïteit

- Schepen Van den Bossche stelt hem echter gerust. Het feit dat wij hier rond deze tafel zitten, bewijst voor haar dat dit platform wel degelijk bedoeld is om problemen aan te pakken en oplossingen uit te werken. De studenten moeten dan wel ook continuïteit garanderen. Immers structurele problemen (bv. erkenning van studentenverenigingen als jeugdwerk) zullen maar pas na de nodige voorbereidingen, ... tot een oplossing kunnen leiden. Studenten moeten dus niet alleen continuïteit in hun opvolging maar ook continuïteit in hun "dossierkennis" garanderen.
- De heer Bracke ziet daar een rol voor de ondersteunende SOVO's weggelegd. Hij stelt voor dat de verantwoordelijken voor studentenwerking fungeren als ankerpunt naar waar de studenten kunnen terug koppelen. Bovendien kan het ook in de omgekeerde richting werken. (*Van stadsbestuur richting Studenten*).
- Aanvullend pleit de heer Comhaire ervoor dat dit ankerpunt genoeg bekend moet gemaakt worden, zodat de studenten (en -verenigingen) duidelijk weten dat er zoiets als een overleg tussen stad en studenten bestaat.
- Van de kant van het stadsbestuur, belooft schepen Van den Bossche dat haar kabinet (in zonderheid dan mevr. S. Vanmaele) zal fungeren als een soort "dispatcher" van "problemen". De bedoeling is dat zij bij haar collega's de problemen aankaart en waar nodig bemiddelt.

Frequentie

- De Schepen stelt voor om op regelmatige basis een overleg te houden. Zij stelt als richtlijn om de twee maanden voor. Zij verdedigt deze keuze om op frequente basis te overleggen omdat ze meent dat anders dergelijke overlegorganen een stille dood zullen sterven.
- Er gaan verschillende stemmen op met de vraag of dit wel frequent genoeg is.
- De heer Ysebie stelt dat dit niet exhaustief hoeft te zijn. Is er nood aan meer overleg dan kan dit voor hem zonder problemen.

Bevoegdheden

- De schepen vraagt aan de aanwezigen welke onderwerpen er kunnen besproken worden.
- De heer Burm stelt – indien dit een overlegplatform is met studenten - dat in principe “alles” moeten kunnen besproken worden.
- De heer Comhaire wijst erop dat er reeds overlegplatformen bestaan, waar ook studenten in zetelen.
- De heer Ysebie vindt wel dat er beperkingen ingebouwd moeten worden. Hij vreest anders dat bepaalde weinig eerbare “elementen” het overlegplatform zullen gebruiken (lees: misbruiken) om alsnog op die manier hun “slag” thuis te halen, wanneer ze er niet slaagden om dit te doen op één van de andere overlegorganen. Dit kan niet de bedoeling zijn omdat dit anders de werking van de reeds bestaande overlegstructuren uitholt.
- De Schepen beschouwt het anders. Ze wijst erop dat het aandeel van de studenten in de reeds bestaande overlegstructuren eerder gering is, zodat de stem van de “student” vaak niet gehoord wordt. Wanneer er op één van deze vergaderingen een tegenstrijdig signaal wordt gegeven, is dit voor haar een meerwaarde, iets waar mee het stadsbestuur beter rekening kan houden. Zij wenst ook dat indien er tussen stadsbestuur en studenten concrete afspraken gemaakt worden dat de studenten zich dan ook engageren om deze na te komen. (bv. er wordt afgesproken om 0.00u een bepaalde activiteit te stoppen, dat dit dan ook daadwerkelijk gebeurt)

De schepen stelt samenvattend dat voor de samenstelling het principe van de legitimiteit geldt. Met andere woorden de aanwezige studenten dienen een verkozen mandaat te bekleden. Praktisch stelt ze dan ook voor om de agenda tijdig rond te sturen en op basis hiervan kunnen de studentenraden hun vertegenwoordigers afvaardigen. Op de “stugent” vergaderingen kan in principe alles besproken worden. Het is de bedoeling om tweemaandelijks samen te komen (tijdens het academiejaar). Het overleg is een creatieve denktank waar studenten en stadsbestuur partners zijn en engagementen aan zullen gaan ten opzichte van elkaar.

Voor de resterende tijd worden er een aantal reeds bestaande problemen aangekaart. Enerzijds de mogelijkheid tot erkenning van studentenverenigingen als jeugdwerk., anderzijds de kwestie St Pietersplein.

4. Erkenning van studentenverenigingen als jeugdwerk

- De heer de Chaffoy weet vanuit zijn ervaring dat heel wat bestaande problemen rond studentenoverlast (lawaaï, onwelvoegelijke overlast,...) ontstaan vanuit het feit dat de meeste studentenverenigingen feitelijke verenigingen zijn. Zo kon het Seniorenkonvent bij de organisatie van de Gravensteenfeesten geen beroep doen op de mobiele uriniers van het stad, omdat het niet erkend was, hoewel het ter beschikking stellen van deze infrastructuur heel wat onwelvoegelijke overlast zou kunnen vermijden.

lets wat door de aanwezige kabinetsmedewerkers beaamd wordt

- De heer Ysebie stelt dat een mogelijke erkenning als jeugdwerk wel moet beantwoorden aan de decretale bepalingen terzake. Hij stelt dat het ook niet de bedoeling kan zijn dat de door het stad ter beschikking gestelde subsidies aan het eigen lokale jeugdwerk afgewend kunnen worden naar studentenverenigingen. Temeer daar de middelen voor de eigen jeugdverenigingen beperkt zijn.
- Zowel de heer Capoen als de heer de Chaffoy beamen dit. Zij wensen ook geen subsidies, alleen een mogelijkheid om bepaald materiaal (zoals bv. mobiele uriniers) te kunnen ontlenen. Zij wijzen erop dat er nu totaal niets voor studentenverenigingen gedaan wordt, hoewel zij toch voor een groot deel het gezicht van Gent bepalen.

- De heer Burm vertelt dat de Dienst Studentenactiviteiten een samenwerkingsakkoord heeft met de Provinciale Uitleendienst. Daardoor kunnen de door de DSA erkende verenigingen wel een beroep doen op het materiaal dat de provincie ter beschikking stelt. De DSA staat in voor de administratieve opvolging van de ontleningen en bemiddelt bij eventuele geschillen. Bij schade wordt (een deel van) het subsidiebudget aangesproken, indien de vereniging niet in staat zou zijn om deze op te hoesten.
- De heer Ysebie stelt voor om deze regeling eens van naderbij te bestuderen en eventueel ook een dergelijke samenwerking op poten te zetten.

5. St. Pietersplein en de studentenonthaaldag

- De heer Chaffoy vraagt zich af waarom er geen studentenactiviteiten meer kunnen plaatsvinden op het St. Pietersplein. De reden, als zouden studentenactiviteiten overlast veroorzaken, wuift hij weg. Want dat argument geldt evengoed voor de andere niet-studentikoze activiteiten die daar plaatsvinden; Samson en Gert, de half vasten voor,....
- De heer De Vrieze verklaart dat studentenactiviteiten tot in het holst van de nacht duren. Vroeger werden tal van afspraken gemaakt met de toenmalige organiserende studenten, maar dikwijls werden de gemaakte afspraken nooit nagekomen (vooral wat het einduur van de activiteiten betreffen). Vandaar dat men deze "draconische" maatregelen getroffen heeft.
- De heer Beelaert treedt hem bij; hij verklaart waarom bij de laatste twaalfurenloop (op de Kunstlaan) wel de toestemming van de burgemeester werd gegeven. Deze laatste werd immers gegarandeerd dat de activiteit zeker om twaalf uur gestaakt zou worden. Het komt erop aan zich aan de afspraken te houden. Hij stelt voor om wat het St. Pieterplein betreft er een soort symbool dossier van te maken. Een test-case waardoor er opnieuw een vertrouwensrelatie kan groeien.
- In dit geval kan er naar de toekomst gedacht worden om stadsdiensten te laten adverteren in de clubblaadjes van de deelnemende studentenverenigingen. Het stadsbestuur bij monde van Schepen Van Den Bossche zou dan een bemiddelde rol kunnen spelen tussen buurtbewoners en studenten.
- De heer Bracke sluit zich hierbij aan en stelt voor om van de studentenonthaaldag die enkele jaren geleden vanuit de (feest)dekenij werd georganiseerd (verantwoordelijke was toendertijd de heer Elie De Rijcke) ook een symbooldossier van te maken. Hij vond het een zeer geslaagd initiatief, echter organisatorisch zou het beter kunnen.
- De studenten vragen wel om in de organisatie mee te kunnen participeren. Dit was bij de vorige editie niet echt het geval.
- Zowel de Schepen als de heer Bracke vinden dit logisch. Schepen Van Den Bossche benadrukt dat het in het dit geval om een "eerste samenwerking" tussen Studenten en Stad gaat. De heer Bracke weet dat het project toen enigszins fout liep omdat juist de studentenverenigingen te weinig in het project betrokken waren. Vanuit de stad kunnen er informatiestandjes rond brandveiligheid, preventie e.d. opgezet worden, suggereert hij Verder kunnen de SOVO's er hun dienstverlening ten toonspreiden. Verenigingen kunnen er voor een studentikoze noot zorgen (*Luidop wordt er gedacht aan de studentenfanfare...*). Er wordt afgesproken dat Mevrouw Vanmaele de organisatie een beetje zal coördineren, op voorwaarde natuurlijk dat de diverse partijen zich bereid verklaren om mee te helpen. (*er gaat een blad rond*). Er zal contact opgenomen worden wanneer er meer concrete gegevens beschikbaar zijn.
- De heer Comhaire stelt voor om aansluitend op de onthaaldag een "openingsfuif" te organiseren in het Kuipje en polst naar de mogelijkheid of dit in samenwerking kan gebeuren met de hogeschoolclubs.
- De heer Bolssens denkt dat dit laatste moeilijk haalbaar zal zijn voor het komende academiejaar, omdat de organisatie reeds in een vergevorderd stadium zit. Hij vindt het idee op zich wel zeer goed.

- De kabinetsmedewerkers wijzen erop dat in de week voorafgaand aan de 19^{de} oktober er geen grote activiteiten kunnen doorgaan op en rond het St. Pietersplein, omdat er strenge veiligheidsmaatregelen zullen genomen worden i.v.m. de geplande E.U. top in de St Pietersabdij. Zij vragen aan de studenten om hiermee rekening te houden.

Verder worden er nog een aantal losstaande ideeën geopperd, die uw nederige dienaar ontgaan zijn. De schepen sluit de vergadering op het middaguur.

6. Nuttige contactadressen.

De onderstaande e-mailadressen zijn ondergebracht onder de volgende e-mail alias ;
stugent@student.rug.ac.be

Stadsbestuur;

- Kabinet van de schepen van onderwijs
 Schepen Freya Van den Bossche
 Sylvie Vanmaele, medewerkster en aanspreekpunt op het kabinet

E-mail adressen

Schepen.vandenbossche@gent.be
Sylvie.vanmaele@gent.be

Vertegenwoordigers van de studenten;

- Universiteit: Peter Comhaire, lid -afgevaardigde GSR
 Dieter Van Heuverte, Vice-voorzitter Faculteiten Konvent
 Ward Capoen, Voorzitter Faculteiten Konvent
 Ivo De Decker, Voorzitter Activiteiten Konvent
 Jean de Chaffoy, Voorzitter Senioren Konvent
 Tom Van de Velde, Schamper
- Hogescholen: Jeroen Aelterman. (Artevelde),
 Georges Bolssens (lid Studenten Raad Hogeschool Gent),
 Inge Lanckacker (Studentenraad St Lucas),
 Stijn Vergote (Studenten Raad SOVOREG).

peter.comhaire@rug.ac.be
dieter@student.rug.ac.be
ward@student.rug.ac.be
ivo@student.rug.ac.be
jldc@pandora.be
tvandvelde2@hotmail.com
jeroen.aelterman@usa.net
gbolssens@yahoo.co.uk
no.m@il
Stijnvergote@hotmail.com

Verantwoordelijken voor de studentenwerking;

- Universiteit , Studentenvoorzieningen, Marc Bracke
- Universiteit, Dienst Studentenactiviteiten, Raf Burm
- HoGent, SOVOREG, Mathilde Joos
- HoGent; SOVOREG, Iris De Caluwé,
- Mercator, SOVO, Ann Verdonck,
- KAHO, StudioO, Lieven Dheedene,
 - St Lieven, Werner De Wael,
 - Artevelde, Tom De Moor,
 - Sint Lucas, Beatrijs Huyghe,

E-mail adres

marc.bracke@rug.ac.be
dsa@student.rug.ac.be
raf@student.rug.ac.be
mathilde.joos@hogent.be
iris.decaluwe@hogent.be
a.verdonck@mecator-hs.be
studioo.sokaho@skynet.be
werner.dewael@kahosl.be
tom.demoor@kattenberg.klbogent.be
beatrijshuyghe.sovolucg@pandora.be

Voor het verslag

Raf Burm

Coördinator Dienst Studentenactiviteiten.