

STUGENT

0. Vergadering 19/02/2001, studioO

Aanwezig "Studentenwerkers"; Ann Verdonck (Mercator), Raf Burm (DSA-RUG), Tom De Moor (SoVo Artevelde, (KLBO)), Iris de Caluwé (SOVOREG Hogeschool Gent), Werner De Wael (KaHo Sint Lieven), Beatrijs Huyghe (Sint Lucas Gent wenk), Lieven Dheedene (StudioO).

"Studenten"; Dieter Van Heuverbeke (vice-voorzitter Faculteiten Konvent RUG) Ivo De Decker (Voorzitter Activiteiten Konvent RUG), Peter Comhaire (GSR-RUG). Jeroen Aelterman. (Artevelde), Georges Bolssens (lid Studenten Raad Hogeschool Gent), Inge Lanckacker (Studentenraad St Lucas), Stijn Vergote (Studenten Raad SOVOREG).

Gast; Sylvie Vanmaele (kabinet Schepen van Onderwijs)

Volgende vergadering: Nader te bepalen

1. Agenda:

Zoals op de vorige vergadering afgesproken, zullen er nu twee punten behandeld worden. Enerzijds zal de "sneuvelttekst" (om het met de woorden van Werner te zeggen) besproken worden, anderzijds is het ook de bedoeling om van naderbij kennis te maken met elkaars werking.

Bespreking Nota "Stad en Student".

Werner wenste, namens de hogeschool studenten (zowel uit het graduaatdepartement als het departement van de industrieel ingenieurs van de rabot-campus) een aantal opmerkingen te formuleren.

- Volgens deze groep van studenten zou er –naar analogie van het preventieproject rond de Overpoort– een zelfde preventie project moeten komen rond de Wondelgemstraat. Temeer omdat deze campus binnen afzienbare tijd gaat uitbreiden, hetgeen meer studenten met zich zal meebrengen.
- Een ander probleem dat ze naar voren wensten te brengen en dat enigszins gelinkt is aan het vorige, is het mobiliteitsvraagstuk rond de site Rabot. Wanneer de uitbreiding van de voornoemde campus zal plaatsvinden, zullen er dus veel parkeerplaatsen verdwijnen. Dit zal de buurt dusdanig overlasten. De studenten van het Rabot zien een drietal oplossingen. Vooreerst denken ze b.v. aan de mogelijkheid van gratis openbaar vervoer (of althans aan b.v. een verminderd tarief). Zij opperen of het niet mogelijk zou zijn om de tramlijn van het station Gent-Dampoort verder door te trekken naar de Rabot-site. Als een derde mogelijk alternatief vragen ze zich af of geen "fietsenlease" georganiseerd kan worden.
- Tot slot menen de KAHO-studenten van het Rabot dat het huidige kamerreglement enigszins aan actualisering toe is. Zij stellen de vraag in welke mate dat studenten hierin betrokken kunnen worden. In de marge hiervan stellen zij dat de databank van kamerwoningen die tot stand kwam in het kader van het protocolakkoord van de diverse SOVO's ook aan updating toe is, in die zin dat er wat meer aandacht zou besteed moeten worden aan de mogelijkheden om in het "noorden" van Gent aan een goed en betaalbaar kot te geraken.

Peter meent dat ook het stadsbestuur hierin betrokken kan worden. Zeker op vlak van sensibilisering naar eigenaars toe en op die manier de "huisjesmelkerij" tegen te gaan. Hij stelt dat deze manier van werken ook voordelen kan bieden om aangepast openbaar vervoer te organiseren voor bepaalde studentenbuurten.

~ Beatrijs kaart het probleem aan van de fietsenstalling in de buurt van het Sint Lucas. Zij vindt het nuttig om op het pleintje dat voor de school ligt een aantal fietsenparkeerplaatsen te voorzien. Zij hekelt ook de overdreven huurprijzen die het Kuipje aanreket. (*Deze zaal is eigendom van het Stad Gent, maar wordt in concessie gegeven.*)¹ Een en ander is natuurlijk het gevolg van het gebrek aan fuifzalen in het (centrum van het) Gentse, hetgeen door de vergadering op instemming kan rekenen.

~ Raf stelt dat in een eerste en officiële reactie geenzins de bedoeling kan zijn om een (ellenlange) klachtenlijst te formuleren onder het motto: "*studenten vragen, stad draait*". Hij wenst te benadrukken dat het de bedoeling zou moeten zijn om een dialoog op gang te brengen. Het stadsbestuur zal zijn inziens het zeker niet nalaten om in te gaan op (bepaalde) verzuchtingen van haar inwonende studentengemeenschap, op voorwaarde natuurlijk dat studenten ook hun verantwoordelijkheid willen opnemen in de Gentse leefgemeenschap.

~ Peter vult aan dat het hier inderdaad om een communicatieplatform zou moeten gaan, een aanspreekpunt voor zowel het stadsbestuur als voor (organiserende) studenten.

Hiermee belanden op het punt van de structuur. Zoals op de vorige vergadering voorgesteld zou er iemand per instelling/organisatie instaan voor de coördinatie van enerzijds de achterban (studentenorganisatie) naar het stadsbestuur (via het kabinet van de Schepen voor onderwijs), en omgekeerd. Het overlegplatform zou dan op regelmatige basis (twee- driemaandelijks) bijeenkomen om de opvolging te garanderen.

~ Georges meent dat het nuttiger en efficiënter is om voor bepaalde concrete problemen rechtstreeks contact te zoeken met het stadsbestuur, dan voortdurend via dit overlegplatform te moeten werken. Ook Dieter is een gelijkaardige mening toegedaan. Zijn ervaring met onder meer de organisatie van de twaalfurenloop leert hem dat er vaak kort op de bal moet gespeeld worden. Via een overlegplatform zal alles veel stroever verlopen, vreest hij.

~ Raf daarentegen wijst nu juist op de noodzaak van een overlegmodel. Het stadsbestuur weet heel vaak niet wie ze moeten contacteren bij studentenverenigingen, terwijl organiserende studenten heel vaak niet weten bij welke dienst zij moeten zijn om b.v. de nodige vergunningen of machtigingen te verkrijgen. Deze structuur zou eigenlijk gekkenwerk (zoals de plotse verplaatsing van de massacantus) moeten verkomen. Bovendien sluit het een het andere niet uit. Praktische problemen hoeven per sé en exclusief steeds besproken te worden op een overlegvergadering. Het komt erop aan om via een bepaalde structurele weg de dingen aan te brengen.

~ Peter vindt het wel wenselijk dat op de (periodieke) vergadering de diverse ervaringen worden uitgewisseld en geëvalueerd, zodat er misschien lessen getrokken kunnen worden.

~ Iris wijst erop dat het aangehaalde probleem zich stelt op het vlak van studentenactiviteiten, zij wijst erop dat er voor bepaalde problemen (mobiliteit,...) er reeds overlegmodellen bestaan ze vreest dan ook dat dit model teveel gaat herkauwen wat er besproken werd op de andere werkgroepen. Zij oppert het idee om zich te beperken tot studentenactiviteiten.

~ Raf vraagt zich af in welke mate de studenten écht (lees representatief) vertegenwoordigd zijn binnen die aangehaalde werkgroepen en commissies. Dit model zou in eerste instantie wel de "stem van de student"

¹ Noot van de verslaggever.

moeten vertolken. Bovendien werpt hij de vraag op in welke mate deze werkgroepen informatie doorspelen. Het preventie project rond de Overpoort is daar een goed voorbeeld van. Hij wenst ook nog te reageren op de veronderstelling als zou alles efficiënter verlopen indien iedere specifieke casus aan het stadsbestuur zou voorleggen. De fietsenrekken aan het Studentenhuis zijn dan weer een voorbeeld dat zo'n een werkgroep wel meer dan een praatbarak is. Nadat zijn voorganger een zelfde aanvraag gedaan had bij de mobiliteitsambtenaar van het stadsbestuur en daar op een niet stuitte, heeft hij in samenspraak met Algemeen Coördinator M. Bracke van de Sociale Voorzieningen (RUG) een zelfde vraag laten agenderen op mobiliteitwerkgroep met wel een positief gevolg. Hij onderscheidt eigenlijk problemen op een tweetal niveaus Enerzijds zijn er heel wat praktische problemen waarmee een –meestal- onervaren, geëngageerde student te maken krijgt wanneer deze laatste een activiteit organiseert. Hij blijkt nauwelijks iets af te weten van allerlei vergunningen, machtigingen, toelatingen, of begint te laat met de procedure, vaak moet men tegen een bureaucratische muur oplopen. Een tweede soort problemen die door een Gentenaar als bijzonder lastig worden hebben meer te maken met het permissief gedrag van (sommige) studenten. (Zatte studenten die zingen op straat, vuilniszakken opschoppen, verkeersborden ratten, ..). Ook dit laatste facet mag op dit overlegmodel niet ontbreken, meent hij. Hier is een sensibiliserende rol voor de studentenbeweging weggelegd.

~ Iris herneemt haar vorige stelling omdat ze een beetje vreest dat werkgroep die louter op studentenengagement steunt zal verwateren. Zij vindt dat er een duidelijk afspraak gemaakt moet worden omtrent de onderwerpen die op deze werkgroep besproken kunnen worden, gewoon om bepaalde herkauwingen te vermijden.

~ Dieter treedt haar hierin bij door te stellen dat het stadsbestuur zich (*in het verleden*)² niet als een studentvriendelijke stad profileer(t)(de) en hij refereert hier naar het St. Pietersplein, waardoor studenten en studentenverenigingen de indruk hadden dat ze een beetje aan hun lot waren overgelaten. Vandaar misschien de ietwat lauwe reactie op de intenties van het stadsbestuur die in het bestuursakkoord vermeld staan.

~ Raf heeft echter wat speurwerk verricht naar analoge projecten en gelooft wel degelijk in een dergelijk overlegplatform. Hij weet te vertellen dat in Leuven het Stadsbestuur een tweemaandelijks overleg heeft met enkele uit de Leuvense kringraad en dat sinds '94. Uit een korte historisiek die op de website van LOKO terug te vinden is, blijkt dat er ondertussen al een hele weg is afgelegd. Zo zijn de kringen als officieel jeugdwerk erkend door het stadsbestuur (van Leuven), kunnen zij gebruik maken van allerlei logistieke en culturele faciliteiten die het stadsbestuur aanbiedt (b.v. uitleendienst). Er zouden zelfs plannen zijn om een grote fuifzaal uit te gaan baten onder het beheer van naast de Leuvense universiteit en interbrew, ook het Leuvense stadsbestuur, aangevuld met enkele studenten.

~ Peter wenst voort te maken en stelt voor om nu iets te beslissen. Hij is nog steeds de mening toegedaan om te werken met een aanspreekpunt per SOVO-instelling die zich met de studentenwerking bezighouden die dan op zijn beurt zich kan richten naar het aanspreekpunt bij de schepen van onderwijs.

~ Beatrijs oppert dat zij nu al een drukke agenda af te werken heeft....

~ Er komen uit de vergadering een aantal reacties die stellen dat ieder instelling dat ergens voor zich zal moeten uitmaken wie dat zal zijn. Hierdoor maakt de vergadering de overgang naar het tweede agendapunt.

² Nuancering van de verslaggever ©

3. Voorstelling van de diverse ondersteunende studentenwerkingen.

Aan de hand van een aantal voorbereidende teksten worden de diverse werkingen uitgelegd. Gezien de meesten deze voorbereidingen gekregen hebben en de verslaggever vandaag naar de luie kant is, leek het hem zinloos om nog eens dezelfde onogrammen over te nemen.

4. Verdere Concrete afspraken.

~ Raf leest de officiële reactie voor en vraagt of de vergadering zich achter deze reactie kan scharen. De vergadering stemt ermee in en suggereert wel om een aantal *taalvautjes* eruit te halen. Raf zal deze reactie met de nota "student en stad" opsturen naar het stadsbestuur en hem tekenen met de namen van de vergadering, zoals die nu samengesteld is.

~ Peter vraagt of wij nu geen officiële voorstelling organiseren met persbelangstelling enzo,...

Sylvie zal een datum in de agenda van de Schepen van onderwijs zoeken, ergens eind Maart. Iris stelt de infrastructuur ter beschikking van SOVOREG om het gebeuren te laten plaatsvinden. Raf stelt zich kandidaat om haar met raad en daad bij te staan. De bedoeling van dit gebeuren is om een visie aan te reiken en daarnaast de structuur van de diverse studentenwerkingen uit te leggen, en dan ook receptie enzo....

4. Nuttige contactadressen.

Verantwoordelijken voor de studentenwerking;

- Universiteit, Dienst Studentenactiviteiten, Raf Burm
- HoGent; SOVOREG, Iris De Caluwé,
- Mercator, SOVO, Ann Verdonck,
- KAHO, StudioO, Lieven Dheedene,
 - St Lieven, Werner De Wael,
 - Artevelde, Tom De Moor,
 - Sint Lucas, Beatrijs Huyghe,

E-mail adres

dsa@student.rug.ac.be
raf@student.rug.ac.be
iris.decaluwe@hogent.be
a.verdonck@mecator-hs.be
studioo.sokaho@skynet.be
werner.dewael@kahosl.be
tom.demoor@kattenberg.klbogent.be
beatrijshughe.sovolucg@pandora.be

Vertegenwoordigers van de studenten;

- Universiteit; Peter Comhaire, lid -afgevaardigde GSR
Dieter Van Heuverbeke, Vice voorzitter Faculteiten Konvent
Ivo De Decker, Voorzitter Activiteiten Konvent
- Hogescholen; Jeroen Aelterman. (Artevelde),
Georges Bolssens (lid Studenten Raad Hogeschool Gent),
Inge Lanckacker (Studentenraad St Lucas),
Stijn Vergote (Studenten Raad SOVOREG).

Peter.comhaire@rug.ac.be
dieter@student.rug.ac.be
ivo@student.rug.ac.be
jeroen.aelterman@usa.net
gbolssens@yahoo.co.uk
no.m@il
Stijnvergote@hotmail.com

Voor het verslag

Raf Burm

Coördinator Dienst studentenactiviteiten.
