

# STUGENT 7

*Vergadering stadhuis: commissiezaal donderdag 19/03/2002*

**Aanwezigen:** Schepen Freya Van den Bossche, Sylvie Vanmaele (kabinet Onderwijs), Wim Beelaert (kabinet Leefmilieu), Henk Terryn (Kabinet Feestelijkheden), Patrick Ysebie (kabinet huisvesting), Luc Roegiest (horecacoach), Lieven Dheedene (coördinator StudioO) Raf Burm (studentenbeheerder RUG), Benjamin de Brabandere (Kaho St Lieven), Angela Van de Wiel (Voorzitter Sociale Raad RUG), Dany Neudt (RUG), Peter Comhaire (RUG), Frank Dambre (Studentenraad Hogent), Tycho Reniers (Studentenraad Hogent), Monica Colman ( artevelde hogeschool ), Wouter Bossuyt (artefvelde hogeschool) Kristof Janssens ( RUG-Kaho st Lieven),.....

**Verontschuldigd:** Martine De Regge (schepen van huisvesting)

## **Agenda: discussietekst rond studentenbeleid.**

Schepen Van den Bossche komt nog even terug op de overlegvergadering van de Maandag 16 maart. Ze legt uit dat het voorstel van de gedifferentieerde kotbelasting (dwz verschillende belastingstarieven naar gelang de staat van de kamer/studio) wellicht juridische niet haalbaar zal zijn. Het schepencollege zal zich opnieuw moeten beraden over deze nieuwe wending. Met andere woorden het kan dus nog alle kanten uit. Sommige studentenvertegenwoordigers vragen de schepen of het dus mogelijk is dat alsnog geen kotbelasting komt. Ze verklaart dat door het negatieve advies van de fiscalisten gans het voorstel dat ze op de vorige vergadering uit de doeken deed, wellicht niet meer tot de mogelijke inkomstenbronnen zal behoren en dat men tegen de gemeenteraad van 25 maart men wel een voorstel moet klaar hebben. Ze belooft wel de studenten as soon as possible in te lichten over de stand van zaken.

De studentenvertegenwoordigers van de RUG kaarten voor de vergadering begint het probleem van de representativiteit aan van de heer Janssens. Deze blijkt als RUG-student geëngageert te zijn bij de studentenraad van de KaHo-St Lieven, maar noteert bij zijn naam dat hij van de RUG is. Hierdoor wekt hij de indruk als zou hij studentenvertegenwoordiger zijn aan de RUG. Schepen Van de Bossche wijst erop dat ze reeds in het verleden aandrang op het representativiteit van de afvaardigingen en betreurt deze gang van zaken. De studentenvertegenwoordigers van KaHo-st Lieven, verklaren dat de heer Janssens hen vergezelt als een soort "consiliere" en zagen geen graad in deze manier van werken. Uiteindelijk verlaat de heer Janssens de vergadering.

De schepen leid het agendapunt in: zo is ze zeer te spreken over de discussietekst die de studenten ivm het studentenbeleid geschreven hebben en het helpt haar om haar beleidsnota mee gestalte te geven. Uiteindelijk wil het stadsbestuur steeds goed besturen. Om de vergadering vlot te laten verlopen, stelt ze voor om de structuur van de voorliggende tekst te overlopen en punt voor punt te behandelen:

### **1. Schepen voor studentenzaken:**

De studenten vragen in hun visietekst op het studentenbeleid zich af of het niet mogelijk is om een schepen voor studentenzaken met horizontale bevoegdheden aan te duiden. Dwz dat deze schepen medezeggenschap zou krijgen indien er een collega iets zou beslissen ivm de studentenproblematiek. Bv fietsenherstelplaats, verkeersplan rond bepaalde campussen, preventieacties,...

De schepen stelt dit item uit naar een volgende vergadering omdat dit binnenskamers (collegeniveau) nog dient besproken te worden.

## 2. Huisvesting:

Patrick Ysebie licht de krachtlijnen van het stadsbestuur toe ivm het huisvestingsbeleid. Enerzijds wil men zoveel mogelijk eengezinswoningen in het Gentse houden. Anderzijds wil men de verkoting tegen gaan. Men stelt wel vast dat zowel de huurprijzen als de aankooprijzen van huizen in Gent vrij fors gestegen zijn in de afgelopen 10 jaar, onder ander hierdoor vluchten tal van jonge gezinnen weg uit de stad. Hij spreekt wel tegen als zouden er te weinig kamerwoningen voor studenten beschikbaar zijn. Hij erkent wel dat tal van deze kamertjes verhuurt worden aan mensen die er eigenlijk niet thuis horen. Bv. Kansarmen, vluchtelingen, illegalen.

In verband met een betere spreiding van de studentenwoningen over de ganse stad, juicht hij de voorgestelde ideeën rond kamerwoningen boven winkels, alsook bij particulieren (kotmadam) toe. Hij onderschrijft inderdaad de visie dat deze "woonvormen" het sociale weefsel te goede komen. Hij belooft de studenten om deze woonvormen beleidsmatig verder uit te werken.

Verder vraagt aan de studenten om te helpen denken in de bestrijding van het fenomeen "huisjesmelkers". Ze opereren als echte cowboys op de markt van de immobillien.. Frank Dambre stelt in dit verband voor om een soort meldpunt te maken waar men eventuele klachten terecht kan. Patrick Ysebie denkt dat dit best geschiedt via de Sociale Voorzieningen van de instellingen. Dany Neudt stelt voor om een soort juridisch adviseur aan te werven die dergelijke klachten kan onderzoeken. Lieven Dheedene beaamt dat deze dienstverlening in de meeste sociale voorzieningen niet sterk is uitgebouwd en dat het wellicht geen kwaad kan wanneer men in de toekomst meer aandacht zou schenken.

De studenten zijn verder curieus naar de stand van zaken ivm de betere bescherming van kamerhuurders dmv een 1-2-3 contract, zoals dit werd voorgesteld op de vorige vergadering van 7 januari 2002. Schepen Van den Bossche deelt mee dat zij en haar Collega M. De Regge hierover een brief hebben geschreven naar minister Verwilghen, met de vraag of dit voorstel niet in de huurwet zou kunnen opgenomen worden. Vooralnog werd hier geen antwoord op gegeven.

## 3. Economie en St Pietersplein:

Patrick Ysebie erkent inderdaad de problematiek zoals die in de discussietekst naar voren is gekomen. Hij wijst er wel op dat er een overleg bestaat tussen stadsbestuur en universiteit waarop het masterplan dikwijls besproken wordt. Hij bevestigt inderdaad de intentie dat het stadsbestuur van het St Pietersplein meer wil maken dan een grote parkeerplaats. De ondergrondse parking met de fuifzaal zal er omwille van de gigantische kosten er evenwel niet komen. Het bestuur wil van het st pietersplein een evenementen plein maken dat ook zal openstaan voor de grotere studentenactiviteiten. Dit in tegenstelling tot vroeger. De schepen laat het evenwel niet na om te wijzen op de voorwaarden waaraan de organisatie zal moeten voldoen.

## 4. Overpoortproblematiek:

Luc Roegiest, horecacoach, dringt er bij de studenten op aan om in het Buurt Overleg Platform Overpoort (BOP) meer vertegenwoordigd te zijn. De hogeschoolstudenten reageren verontwaardigd. Ze wisten primo niets af van het bestaan van een dergelijk platform, secundo werden ze nooit uitgenodigd. Wim Beelaert stelt wel dat dit overleg enigszins verwatert is bij de studenten. Hij wijt dit aan de snelle opvolging van de generaties en besluit dat er naar zijn mening eens een "herstart" moet gemaakt worden. Raf Burm maakt wel de opmerking dat de discussies –voorzover hij ze gevolgd heeft- al te vaak ontaarden in persoonlijke vete's tussen buurtbewoners en horeca en geeft aan dat dit wellicht ook een oorzaak kan zijn van het wegblijven van de studenten, temeer omdat ze er totaal geen boodschap aan hebben. Luc Roegiest stelt voor om eens een evaluatie van het project te maken.

**5. Kotnet:**

De studenten leggen hun project uit en verantwoorden hun vraag door het toenemend gebruik van het internet en de interactieve media bij de onderwijsactiviteiten. Het stadsbestuur erkent de nood en zal in overleg met de onderwijsinstellingen een plan in die zin opmaken. Men zal moeten nagaan hoeveel een dergelijk project kost en wie welke kosten op zich zal kunnen nemen. Raf Burm wijst in dit verband erop dat de Vlaamse Overheid voor een groot stuk de informatisering financieel ondersteunt in het kader van onderwijs en onderzoek. Tycho Reniers stelt voor dat men eens nakijkt of er samengewerkt kan worden met o.m. Telenet, Vlaamse Overheid,...

Schepen Van den Bossche steunt dit idee en zal ook de instellingen bij dit overleg betrekken. Afhankelijk van de kostprijs zal er dan een beslissing komen.

**6. Cultuurcheque:**

Isabel Finet (Kabinet Cultuur) Legt nog een kort het principe van de cultuurkarnets uit. Ze besluit dat zowel de SoVo's van de hogeschoolinstellingen, als de universiteit hierin reeds hun akkoord hebben toegezegd. Angela Van de Wiel en Raf Burm wijzen erop dat dit nog niet zo is. Het bestuurscollege dient nog en na advies van de Sociale Raad het dossier goed te keuren. Angela Van de Wiel licht het vorige advies van de Sociale Raad verder toe. Ze stelt dat de Sociale Raad van mening was dat de inbreng van het stadsbestuur ontoereikend was en dat ze –namens die Sociale Raad- een schrijven naar het kabinet Cultuur heeft gericht met de vraag of deze inbreng niet verhoogd kon worden. Eveneens werd de vraag gericht of de museumtickets uit de karnets konden gelicht worden, zodat de toegang voor de stedelijke musea gratis zou worden voor de studenten. Ze beweert nog steeds geen antwoord hierop ontvangen te hebben. Isabel Finet antwoordt dat het wellicht onmogelijk is de inbreng van de stad nog te verhogen. Ze wijst wel op de administratieve kosten die het stadsbestuur maakt voor de implementering van de karnet, de tijd en de mankracht die dit project vraagt om te onderhandelen met de andere culturele actoren. Bovendien de musea gratis maken voor de studenten, zou wellicht een belangrijke inkomstenderving kunnen betekenen....

De hogeschoolstudenten vinden dat de discussie tussen de universiteit en het stadsbestuur op een ander moment dan deze thuishoort. De voorzitter beaamt dit.

Sylvie Vanmaele en Isabel Finet nodigen de studenten alvast uit om over de invulling van de karnets te komen praten, een uitnodiging zal eerst komend worden opgestuurd.

**7. Sportfaciliteiten:**

De diensten zijn de voorstellen uit de discussie tekst nog volop aan het bestuderen. Het zal op een volgende vergadering verder besproken worden.

**8. Mobiliteit:**

Het stadsbestuur zegt dat gratis openbaar vervoer voor studenten onmogelijk is, wegens te duur.

*De schepen dankt de aanwezigen voor deze vruchtbare vergadering en zal de suggesties in haar beleidsnota over het studentenbeleid opnemen.*

***Volgende vergadering: Uitnodiging zal nagestuurd worden.***

Voor het verslag

Raf Burm

Studentenbeheerder Dienst Studentenactiviteiten

---