

Verslag van de vergadering van konventsvoorzitters dd. 13/12/99

aanwezig:

L.-Philippe Van Cauwenberge (DSA), Ivo De Decker (WVK), Steven Dewinter (WVK), Christophe Demunter (AK), Dieter Vanheuverbeke (FK), Cathy van der Ha (BK), David Lathouwers (KK), Michel Defloor (WVK), Robbie Delaere (URGent), Wim Coenen (URGent), Pascal Tuybens (SK), Carl Meert (SK), Bart Ameye (PFK), Bart Haeck (Schamper), Maarten De Gendt (Schamper), Bram Engelen (KK), Tom Spruytte (WVK)

verontschuldigd:

niemand

afwezig:

HK

1. Voorafgaandelijke nota van de verslaggever:

afkortingen:

VKV = Vergadering van KonventsVoorzitters

2. Goedkeuring verslag vorige vergadering

De coordinator deelt mee dat de terechtwijzing van het KK wegens niet naleven van de eigen statuten niet terecht (meer) was, vermits het zogenaamd overtreden artikel niet meer in de statuten staat. Ook de stemming mbt. de rol van de coordinator was voorbarig. De coordinator vraagt en krijgt hiervoor excuses. Hierna wordt het verslag van vorige vergadering goedgekeurd.

3. Bepaling 2/3 meerderheid

De coordinator deelt mee dat volgens de vakgroep publiek recht van de faculteit rechten een 2/3 meerderheid bereikt wordt indien het aantal voor-stemmen het dubbel van het aantal tegen-stemmen bereikt (en dus niet overtreft). De vergadering stemt hiermee in.

4. Schamper-URGent: wijziging subsidiereglement m.b.t. het aantal stemgerechtigde verenigingen.

Voorafgaandelijk aan de discussie merkt de coordinator op dat deze in de tijd beperkt wordt tot 20u45, vermits het volgende agendapunt zeker veel tijd zal opsorpen, en de vergadering toch op een redelijk uur moet afgesloten geraken. De aanwezigen zijn het hiermee eens.

Probleemstelling (door vooral AK, FK, WVK):

Een aantal konventen vinden dat het feit dat 2 (goeddraaiende) verenigingen (Schamper en URGent) elk een stem hebben binnen de VKV niet in verhouding staat tot het totaal aantal erkende verenigingen (kleine 100). Een mediakonvent is niet mogelijk, vermits hiervoor minstens 5 verenigingen nodig zijn.

Vanaf dit punt spitst de discussie zich meer toe op de positie van URGent binnen de VKV, en wordt minder aandacht besteed aan de positie van Schamper.

URGent was niet op zijn plaats binnen het KK, misschien is er een mogelijke oplossing voor deze discrepantie door URGent onder te brengen in het BK (koepel van verenigingen die niet kunnen ondergebracht worden onder een ander konvent, maar wel vallen onder de doelstellingen van de DSA).

Het grootste probleem is volgens de AK-vz niet een geldkwestie, het gaat over invloed.

De SK-vz vindt echter dat een groot budget wel degelijk stemrecht en dergelijke in de VKV rechtvaardigt, en dat een klein budget bijkomende redenen vereist om vertegenwoordigd te worden in de VKV.

Er ontspint zich een uitgebreide en soms verhitte discussie, de pro's en contra's worden hieronder schematisch weergegeven:

Verdediging URGent:

- URGent is een onafhankelijk medium, beroept zich op de persvrijheid
- het kleine aandeel van URGent in de subsidies is geen argument: het is net de VKV die jarenlang URGent zo weinig heeft gegeven, dit kan nu niet nogmaals tegen URGent gebruikt worden (en kan geen reden zijn om URGent wel onder het BK te plaatsen en Schamper niet)
- URGent geeft dagelijks reportages over studentenverenigingen, activiteiten, aangelegenheden (bv. 12urenloop, FK-fuif,...)
- URGent is een grote vereniging (+/- 150 medewerkers) die goed draait en grote invloed heeft op het studentenmilieu.
- URGent voldoet aan de vereisten om als gelijkgestelde beschouwd te worden.
- URGent zal moeilijker subsidies van de hogescholen kunnen krijgen indien ze onder het BK vallen, het wordt dan immers een puur universitaire studentenvereniging. Op termijn leidt dit tot de dood van URGent.
Momenteel is reeds in vorige jaarverslagen van de DSA opgenomen dat er een samenwerkingsakkoord bestaat met de hogescholen ivm. URGent. Dit zal moeilijker vol te houden zijn indien URGent valt onder het BK.
- de uitzendkosten van URGent zijn te vergelijken met de drukkosten van Schamper. Aandeel in de totale subsidies voor studentenverenigingen is dus geen goed criterium, objectiever zou zijn, te kijken naar het totale jaarbudget van Schamper (580.000,- subsidies + max. 200.000,- advertentie-inkomsten) en URGent (+/- 500.000,- waarvan momenteel 85.000,- subsidies van de RUG)

Tegenargumenten (vooral AK, FK, WVK en SK):

- het agendapunt draait niet om subsidies, wel om invloed binnen de VKV
- konventen en gelijkgeschakelden die lid zijn van VKV zijn daardoor ook niet onafhankelijk van de VKV
- URGent heeft geen nieuws
- de informatie die URGent verstrekt, is puur informatief, dit verschilt dus weinig van het gemiddelde blad van een faculteitskring.
- onder het BK wordt de onafhankelijkheid evengoed gewaarborgd: het is niet de bedoeling van konventen om zich te moeien met de interne werking van de verenigingen, een konvent is vooral een overlegorgaan en tussenstadium tussen DSA/RUG en de verenigingen.

Nieuw voorstel: URGent onderbrengen bij het BK, en statutenwijziging van BK zodat URGent in beroep kan gaan tegen de subsidieverdeling bij de VKV (DSA:

de statuten van het BK voorzien reeds zoiets)

Schamper: Een mediakonvent is onhaalbaar, wegens slechts 2 verenigingen dus bij conflict steeds patstelling en in strijd met reglement DSA. In dit geval kan de VKV beslissen over het hoofd van Schamper en URGent, in het verleden is op gelijkaardige manier zwaar ingegrepen in de werking van Schamper.

URGent: Waarom niet gewoon elke schijf van bv. 85.000 subsidies 1 stem?

Opm.: Dit geeft aanleiding tot een proportioneel systeem, waarbij er veel te veel leden/stemmen zijn, is ook niet werkbaar.

URGent: URGent zou graag de bestaande situatie behouden, maar vraagt zich af waarom niet dezelfde problemen gemaakt worden ivm. de aanwezigheid van het SK?

SK-vz: Het SK is het oudste konvent, en heeft 30 (weliswaar niet-erkende) lidverenigingen. Daarom heeft het wel recht op bestaan.

Opm.: URGent kan beschouwd worden als een gewone vereniging (zoals 90 andere). Schamper heeft een groter budget, het loopt een groter gevaar om een deel subsidies te verliezen.

URGent: Deze redenering is niet eerlijk, daar heeft de VKV zelf voor gezorgd.

Schamper: Schamper beroept zich eveneens op zijn onafhankelijkheid en persvrijheid. Een studie heeft uitgewezen dat het meer dan 10.000 studenten per jaar bereikt.

URGent: Maar URGent bestaat slechts 5 jaar, dit kan moeilijk met Schamper nu vergeleken worden. Er is tijd nodig om iets op te bouwen. URGent voelt zich al die jaren (en nu weer) stiefmoederlijk behandeld.

AK-vz: Schamper werd in het verleden (toen het nog niet gelijkgesteld was) terecht aangepakt, want het stond toen erg onder invloed van de Vooruit en Backstage.

Schamper: Schamper meent uit getuigenissen te kunnen opmaken dat het subsidieverlies enkele jaren geleden ook een gevolg was van het feit dat ze over een aantal verenigingen te kritisch had bericht naar de zin van die verenigingen (en hun overkoepelend konvent, het PFK).

URGent: Vermits URGent ook deel uitmaakt van de media, kan het eveneens onafhankelijkheid/persvrijheid claimen.

Vraag: Waarom URGent wel, en Schamper niet onder het BK?

Antw.(van Schamper, SK en AK door elkaar): Schamper heeft een groter bereik, een groter aandeel in de subsidies. Schamper is iets heel bijzonders waardoor het niet valt onder te brengen bij een konvent.

URGent: Dus eigenlijk zijn er geen andere argumenten...

URGent: Volgens URGent wordt de werking een stuk moeilijker onder het BK, veel meer indirecte informatie. URGent is (zeker) dit jaar zo goed als overall aanwezig, deze goede wil en inzet wordt nu afgekraakt.

WVK-vz: Er zijn nog mogelijkheden om gelijkgestelden te creëren (bv. Zeus, studentenTV, ...)

URGent: het verschil is wel:

- URGent: doel = radio maken, dus media-activiteiten
- Zeus: doel = informatica (dus niet in eerste plaats media-act.)

URGent: De enige mogelijkheid voor URGent om erkend te geraken, was via het KK, er is geen procedure voorzien om als gelijkgestelde erkend te worden.

Schamper: Bij Schamper gelijkaardige geschiedenis: de eerste 5 nummers werden onder FK-centraal gemaakt, maar het volgende jaar wou het FK daarvoor geen voldoende middelen voorzien (ten nadele van de eigen budgetten).

URGent: Bij het BK wordt de procedure om in beroep te gaan tegen beslissingen die de werking van URGent benadelen, veel te zwaar.

BK-vz: Het is totaal niet de bedoeling om zich te moeien met de interne aangelegenheden van gelijk welke lidvereniging (dus ook niet eventueel van URGent). Binnen zekere grenzen is de werking van een lidvereniging toch geen zaak voor het BK.

De coordinator merkt op dat de tijdslimiet bereikt is, en dat iedereen voldoende tijd heeft gekregen zijn standpunt te verduidelijken.

Hij stelt een stemming voor over volgende vraag:

"Moet URGent onder het Bijzonder Konvent gebracht worden?"

VOOR: WVK, AK, FK, BK, SK, PFK

TEGEN: KK, URGent, Schamper

ONTH: -

Het voorstel bereikt een 2/3 meerderheid en wordt dus aanvaard.

URGent: deze beslissing is een kaakslag voor onze goede werking.

antw.: dit is niet bedoeld tegen de werking van URGent, het doel is het gewicht van URGent in de VKV te verminderen.

Na een schorsing van de vergadering van +/- 5 min wordt gestemd over de vraag:

"Moet Schamper onder het Bijzonder Konvent gebracht worden?"

VOOR: KK

TEGEN: WVK, FK, BK, URGent, SK, PFK, Schamper

ONTH: AK

Het voorstel bereikt geen 2/3 meerderheid en wordt dus verworpen.

De coordinator stelt dat de beslissing ivm. URGent zodanig ingrijpend is voor URGent, dat dit onmogelijk met onmiddellijke ingang kan worden toegepast.

Deze beslissing moet eerst via de Sociale Raad goedgekeurd worden door het Bestuurscollege. URGent kan tegen de beslissing van de VKV in beroep gaan.

5. Subsidieverdeling 2000

Ook voor 2000 is 3.300.000 voorzien op de begroting van de RUG voor subsidies aan studentenverenigingen.

Voor dit agendapunt zal de volgende procedure gevolgd worden:

- rondvraag aan alle konventen en gelijkgestelden over welk budget ze vragen, met korte motivering
- bespreking per konvent

- vraagstelling elke keer gelijkaardig: "Wordt aan konvent X het bedrag van Y toegekend?" waarbij vanzelfsprekend konvent X vervangen wordt door het betreffende konvent of gelijkgestelde en Y vervangen wordt door het gevraagde budget.
- afhankelijk van de bespreking wordt daarna per schijf van 10.000 naar boven of naar beneden gegaan.

1. Rondvraag

1. *WVK*

vraagt 320.000,-: de som van de budgetten van alle lidverenigingen zou +/- 400.000,- zijn, wat onredelijk veel is in vergelijking met andere verenigingen. Met een bedrag van 320.000,- krijgen alle lidverenigingen +/- evenveel als hun startbudget (ongeveer 25.000,-) vorige jaren en wordt het effect van verdwenen verenigingen in het WK gecompenseerd. Daarnaast wordt een klein bedrag centraal gehouden voor administratiekosten.

De lidverenigingen hebben vorig boekjaar alle subsidies opgebruikt.

2. *AK*

vraagt 200.000,-: dit komt neer op een centraal budget van 5.000,- en een gemiddeld budget van 65.000,- per activiteit. Deze activiteiten hebben een bereik van 2.000 tot 5.000 studenten, de subsidies bedragen slechts een fractie van hun totale werkingsmiddelen.

3. *FK*

vraagt 830.000,-: dit is een kleine verhoging ten opzichte van voorgaande jaren. Gemiddeld genomen per vereniging hebben de FK-verenigingen het laagste budget met uitzondering van de PFK-verenigingen.

4. *BK*

vraagt 180.000,-: het aantal buitenlandse studenten is verhoogd, ESN neemt steeds meer activiteiten van het Pand (Dienst Internationale Betrekkingen) over, er is nood aan een nieuwe PC,... Ook zal volgend jaar meer geld nodig zijn voor de viering van 10 jaar ESN.

5. *KK*

vraagt 490.000,-: zelfde budget als vorig jaar voor evenveel lidverenigingen. Hieronder zijn een aantal zeer dure verenigingen (tentoonstelling, repetitieruimte, ...). Bovendien zal ook dit jaar weer een kultuurweek georganiseerd worden.

6. *URGent*

vraagt 100.000,-: de uitzendkosten zijn verdubbeld wegens de monopoliepositie van hun zender. Er wordt een lichte verhoging gevraagd die ongeveer 1/3 van de uitzendkosten zouden dekken. Meer is altijd welkom.

7. *SK*

vraagt 135.000,-: zijn het academiejaar begonnen met 100.000,- schulden, die langzaam afgebouwd werden. Daarnaast worden sportcompetities georganiseerd en legt het SK regelmatig bussen in voor hun activiteiten. De vorig boekjaar toegekende eenmalige verhoging is broodnodig om financieel gezond te blijven.

8. *PFK*
vraagt 320.000,-: er zijn nog steeds hetzelfde aantal lidverenigingen, die bovendien gemiddeld per vereniging het minst krijgen van alle erkende verenigingen.

9. *Schamper*
vraagt 580.000,-: met het huidige budget is het voor Schamper mogelijk om een financieel gezond beleid te voeren.

10. *HK*
vermits er geen vertegenwoordiger van het HK aanwezig is, wordt het gevraagde bedrag door de VKV op 200.000 bepaald. Hierover zal later op de VKV verder gediscussieerd worden.

11. *Aktiefonds*
Reeds vorige VKV was de intentie geuit om het aktiefonds in 2000 te verhogen, zodat eventuele nieuwe verenigingen van kleinere konventen hierop een beroep kunnen doen.

2. **Bespreking per konvent of gelijkgeschakelde**

Bij volgende bespreking per konvent of gelijkgeschakelde werden bovenstaande argumenten door de coordinator herhaald. Tussen haakjes wordt nogmaals het gevraagde bedrag vermeld.

1. *WVK (320.000,-)*

opm.: alles opgebruiken is niet moeilijk, de kosten kunnen kunstmatig opgedreven worden. Door het samengaan van WK met de wetenschappelijke verenigingen, zou elke vereniging 40.000/jaar krijgen, wat onevenredig hoog zou zijn.

Het WVK heeft het gevraagde budget zelf al verminderd, omdat het zich bewust is van dit probleem. Het gevraagde budget is wel redelijk (+/- 25.000,- per vereniging).

Een verandering van konvent op zich kan geen reden zijn om een hoger subsidiebudget te krijgen.

Het is een verstandige beslissing van het WVK dat ze zelf al een minder hoog bedrag hebben gevraagd.

VRAAG: "Wordt aan het WVK een budget van 320.000,- toegekend?"

VOOR: WVK, FK, BK, KK, URGent, SK, PFK, Schamper

TEGEN: -

ONTH: AK

Het voorstel haalt een 2/3 meerderheid en wordt dus aanvaard.

2. *AK (200.000,-)*

De lidverenigingen bereiken een groot aantal studenten en zorgen op die manier voor de uitstraling van RUG. Ze mogen dan ook gesteund worden. Het AK is bedoeld voor activiteiten die buiten de normale werking van 1 vereniging en/of konvent vallen.

De verdeling is statutair bepaald en zal zorgen voor +/- 63.000,- voor Massacantus en Studenten zonder Grenzen (Unlimited) en 67.000,- voor twaalfurenloop.

Er wordt opgemerkt dat dit nogal veel is voor een nieuwe vereniging zoals Studenten Zonder Grenzen.

Dit is een activiteit die moet groeien, en in de opstartfase is meer geld nodig dan wanneer deze op kruissnelheid is.

VRAAG: "Wordt aan het AK een budget van 200.000,- toegekend?"

VOOR: WVK, AK, FK, BK, KK, URGent, SK, PFK, Schamper

TEGEN: -

ONTH: -

Het voorstel haalt een 2/3 meerderheid en wordt dus aanvaard.

3. *FK (830.000,-)*

De lidverenigingen worden op faculteitsniveau gevraagd om in te staan voor o.a. infodagen, introductiedagen,... Hiervoor mag een zekere beloning voorzien worden.

Er wordt opgemerkt dat dit reeds zo is.

De vraag wordt gesteld naar welke lidverenigingen deze verhoging zou gaan. De FK-voorzitter antwoordt dat het mogelijk is om relatief de kleinste verenigingen (die min of meer leven van subsidies) een groter aandeel van deze budgetverhoging toe te kennen. Dit kan gerealiseerd worden door de verhoging integraal te gebruiken voor het forfaitair gedeelte.

VRAAG: "Wordt aan het FK een budget van 830.000,- toegekend?"

VOOR: WVK, AK, FK, BK, KK, URGent, SK, PFK, Schamper

TEGEN: -

ONTH: -

Het voorstel haalt een 2/3 meerderheid en wordt dus aanvaard.

Om de meest noodlijdende verenigingen te bevoordelen, wordt gestemd over de volgende motie:

MOTIE: "Deze verhoging moet gaan naar het forfaitair gedeelte van de subsidies aan de FK-lidverenigingen."

VOOR: WVK, AK, BK, KK, URGent, SK, PFK, Schamper

TEGEN: FK

ONTH: -

Deze motie haalt een 2/3 meerderheid en wordt dus aanvaard.

4. *BK (180.000,-)*

Uit de motivatie blijkt dat de verhoging bedoeld zou zijn voor ESN, klopt dit?

De BK-voorzitter bevestigt deze stelling.

Opm.: ISAG moet de consequenties voelen van het slechte beheer van de laatste jaren.

De BK-voorzitter bevestigt dat het in de bedoeling ligt, het budget van ISAG te verminderen. Budgetaanpassing van ChiSAG ligt moeilijker,

gezien hun (erkennings-)geschiedenis: bij de erkenning van ChiSAG was het de uitdrukkelijke voorwaarde voor erkenning dat ChiSAG geen subsidies zou krijgen, omdat dit de deur openzet voor een wildgroei aan nieuwe lidverenigingen van buitenlandse studenten. Onlangs heeft de Algemene Vergadering van het BK echter toch 5.000,- toegekend aan ChiSAG, omdat deze een heel goede en uitgebreide werking hebben (in tegenstelling tot de chaotische werking van ISAG), en enige financiële ondersteuning goed zouden kunnen gebruiken en nuttig besteden.

VRAAG: "Wordt aan het BK een budget van 180.000,- toegekend?"

VOOR: WVK, AK, FK, BK, KK, URGent, SK, PFK, Schamper

TEGEN: -

ONTH: -

Het voorstel haalt een 2/3 meerderheid en wordt dus aanvaard.

5. *KK (490.000,-)*

Jaarlijks zijn er intern grote verschuivingen van budgetten tussen de lidverenigingen naargelang de grootste noden. Het KK zou meer subsidies kunnen gebruiken, maar zullen dit niet vragen.

Een aantal verenigingen moeten kunnen groeien, dit is de reden van vele herverdelingen.

Repetitieruimte moet noodgedwongen op de private markt gezocht worden, er is onvoldoende ruimte binnen de RUG. Dit kost vanzelfsprekend vrij veel geld.

De hoge kosten van Tempi Misti zijn daarom ook verantwoord, deze vereniging bestaat al lang.

Op de vraag of Tempi Misti gedurende deze lange erkenningsperiode een even goede werking heeft gehad, antwoordt de vz. van het KK bevestigend. Hierop wordt de vraag gesteld waarom Tempi Misti dan in '95 slechts 12.000,- subsidies nodig had, en in '98 gestegen is tot 78.000,-. De KK-vz kan hiervoor niet direct een verklaring bedenken, maar merkt op dat hij de lidverenigingen niet zo goed kent, hij is nog maar vrij recent verkozen. Hij belooft wel dat op de volgende KK-vergadering een grondige doorlichting van alle lidverenigingen zal gebeuren, waarop elke vereniging haar uitgaven zal moeten verantwoorden.

Opm.: de herverdeling van subsidies is voornamelijk in het voordeel van een beperkt groepje verenigingen (Kajton Cie, Vonk! en Schildersatelier). De KK-vz stelt dat Kajton Cie en Vonk! groeiende verenigingen zijn, waardoor aan het begin onmogelijk kan geraamd worden hoe veel subsidies zullen nodig zijn op het einde van het jaar.

AK-vz: Het reglement mbt. de subsidiering van studentenactiviteiten stelt dat een erkende studentenvereniging een vereniging VAN, VOOR en DOOR studenten is. Indien van en voor dezelfde personen betreft, dan heeft de vereniging een probleem.

KK-vz: De uitbouw en professionalisering van een vereniging kost geld.

KK-vz: Schildersatelier en fotoklas moeten inderdaad aangepakt worden,

het budget dat hierdoor beschikbaar komt, moet gaan naar de recenter erkende verenigingen, die meer subsidies nodig hebben.

Opm.: de KK-verenigingen moeten hun professionalisme-streven meer aanpassen aan het beschikbare budget. Op een termijn van 4 jaar is het gemiddelde budget van de KK-verenigingen verdubbeld.

KK-vz: Cultuur kost nu eenmaal geld.

Opm.: Gemiddeld 50.000,- voor hobbyclubs?

KK-vz: Culturele verenigingen dragen bij tot de positieve uitstraling van de RUG, het is moeilijk om kwaliteit te bepalen bij cultuur.

AK-vz: Toen het totale budget 2.700.000,- bedroeg, werd hiervan 270.000,- aan het KK toegekend, bij de verhoging van het totale budget tot 3.000.000,- is dit gestegen tot +/- 490.000,- Deze verhoging gebeurde op een vergadering waarop bewust niet alle konventen waren uitgenodigd, waarna de toenmalige KK-vz ervoor zorgde, dat de subsidieverdeling werd vastgebetonneerd in het reglement mbt. de subsidiering van studentenactiviteiten (door o.a. consensus-vereiste). Nu is de eerst-mogelijke gelegenheid om die scheefgroei recht te trekken.

De KK-vz heeft geen idee van wat er in het verleden gebeurd is, maar vindt dit hier niet echt relevant.

URGent vindt de rechtzetting van een historisch scheefgegroeide situatie redelijk.

Opm.: Gemiddeld 78.000,- per lidvereniging is absurd veel.

KK-vz: vitten op lidverenigingen is eigenlijk niet de bedoeling en/of bevoegdheid van de VKV, dit zal wel gebeuren op de algemene vergadering van het KK.

Opm.: alles (bijna) gratis is niet betaalbaar binnen het beperkte budget van de DSA.

Opm.: door een subsidieverlaging zullen de lidverenigingen gedwongen worden rationeler om te springen met hun budget (als vb. wordt de programmabrochure van Kajton Cie getoond. De KK-vz verdedigt deze brochure vermits deze een volledige jaarprogrammatie bevat).

Gezien de discussie geen nieuwe elementen meer oplevert, sluit de coordinator deze af, en gaat over tot de vraagstelling en stemming.

VRAAG: "Wordt aan het KK een budget van 490.000,- toegekend?"

VOOR: KK, URGent, Schamper

TEGEN: WVK, AK, FK, BK, SK, PFK

ONTH: -

Het voorstel haalt geen 2/3 meerderheid, en wordt dus verworpen.

VRAAG: "Wordt aan het KK een lager budget dan 490.000,- toegekend?"

VOOR: WK, AK, FK, BK, SK, PFK

TEGEN: KK, URGent

ONTH: Schamper

Het voorstel haalt een 2/3 meerderheid, en wordt dus aanvaard.

De coordinator vraagt of er konventen zijn die een bepaald bedrag mbt. de verlaging voorstellen. Vermits de voorstellen variëren tussen 10.000,- en 90.000,- zal per schijf van 10.000,- verminderd worden.

De KK-vz kan instemmen met een principiële verlaging maar vindt 90.000,- totaal overdreven.

De AK-vz stelt dat hij streeft naar een rechtzetting van het verleden die nu voor het eerst realiseerbaar is.

Het KK wil gerust het subsidiegebruik bijsturen, maar vindt dat de VKV moet redelijk blijven.

Opm.: de andere konventen en hun lidverenigingen letten heel goed op hun subsidiegebruik, de KK-verenigingen niet.

KK-vz: zeker Kajton Cie en Vonk! springen wel zuinig om met hun subsidies. Op de volgende KK-vergadering zal een uitvoerige verantwoording gevraagd worden aan de lidverenigingen.

Opm.: subsidies zijn niet bedoeld voor hobbyclubs, dus niet voor alle materiaal, gratis reizen, ...

De KK-vz stelt een principiële vermindering voor, met een evaluatie volgend jaar. Een sanering is niet zo eenvoudig, en zal enige tijd in beslag nemen.

De SK-vz vraagt aan de coordinator of het statutair mogelijk is om een gedeelte van het budget toe te kennen onder voorbehoud van sanering.

De coordinator antwoordt hierop dat dit mogelijk is vermits de statuten van het KK stellen dat maximaal 50% van de toegekende budgetten mogen gebruiken voor 1/10 van het lopende boekjaar.

De WVK-vz stelt voor een veel kleiner bedrag toe te kennen aan het KK, en het verschil te blokkeren in het Aktiefonds. Na een evaluatie begin oktober kan de VKV dan beslissen of dit verschil al dan niet naar het KK gaat.

De KK-vz stelt dat de grootste kritiek het onprofessioneel en te groots opgevat gedrag van een aantal lidverenigingen is. Dit zou evengoed kunnen gesteld worden van Studenten Zonder Grenzen (Unlimited). Deze vereniging wordt echter beloond hiervoor met een budgetverhoging, de KK-verenigingen moeten bloeden.

Opnieuw merkt de coordinator hierna op dat de tijd beperkt is en er geen nieuwe argumenten naar boven komen. De VKV gaat dus over tot stemming per schijf van 10.000,- vermindering.

VRAAG: *"Wordt aan het KK een budget van 470.000,- toegekend?"*

VOOR: KK, URGent, Schamper

TEGEN: WVK, AK, FK, PFK

ONTH: BK, SK

Het voorstel haalt geen 2/3 meerderheid en wordt dus verworpen.

De KK-vz vraagt hoe groot eigenlijk de put van Unlimited was. De AK-vz

antwoord 300.000,-. De KK-vz merkt op dat dit evenmin getuigt van goed beheer, maar dat deze vereniging - in tegenstelling tot het KK - nog een subsidieverhoging krijgt.

VRAAG: *"Wordt aan het KK een budget van 460.000,- toegekend?"*

VOOR: KK, URGent, Schamper

TEGEN: WVK, AK, FK, PFK

ONTH: BK, SK

Het voorstel haalt geen 2/3 meerderheid en wordt dus verworpen.

VRAAG: *"Wordt aan het KK een budget van 450.000,- toegekend?"*

VOOR: KK, URGent, PFK, Schamper

TEGEN: WVK, AK, FK

ONTH: BK, SK

Het voorstel haalt geen 2/3 meerderheid en wordt dus verworpen.

VRAAG: *"Wordt aan het KK een budget van 440.000,- toegekend?"*

VOOR: KK, URGent, PFK, Schamper

TEGEN: WVK, AK, FK

ONTH: BK, SK

Het voorstel haalt geen 2/3 meerderheid en wordt dus verworpen.

VRAAG: *"Wordt aan het KK een budget van 430.000,- toegekend?"*

VOOR: KK, URGent, PFK, Schamper

TEGEN: WVK, AK, FK

ONTH: BK, SK

Het voorstel haalt geen 2/3 meerderheid en wordt dus verworpen.

VRAAG: *"Wordt aan het KK een budget van 420.000,- toegekend?"*

VOOR: KK, URGent, SK, PFK, Schamper

TEGEN: WVK, AK, FK

ONTH: BK

Het voorstel haalt geen 2/3 meerderheid en wordt dus verworpen.

VRAAG: *"Wordt aan het KK een budget van 410.000,- toegekend?"*

VOOR: KK, URGent, SK, PFK, Schamper

TEGEN: WVK

ONTH: AK, FK, BK

Het voorstel haalt een 2/3 meerderheid en wordt dus aanvaard.

De AK-vz wenst dit budget en zijn stemgedrag verder te motiveren: Voor Fotoklas en Schildersatelier is volgens hem de helft van hun huidig budget voldoende, samen met een kleine vermindering van het budget voor Tempy Misti en/of KK-centraal geeft dit 410.000,- als correct budget voor het KK.

De coordinator licht de KK-vz in mbt. de mogelijkheden om in beroep te

gaan.

6. *URGent (100.000,-)*

Deze beperkte verhoging is zeker billijk. Vorig jaar is de gevraagde 115.000, niet toegekend. Het is quasi onmogelijk nog extra sponsors aan te trekken omwille van exclusiviteitscontracten.

De beruchte zendmast zou niet nodig/mogelijk zijn in 2000, dit zou ten vroegste aan de orde komen in 2001.

De verdubbeling van de uitzendkosten is een extra kost waar URGent zelf niets kan aan doen. In het Gentse is er slechts 1 verhuurder van zendtijd, die misbruik maakt van deze situatie.

VRAAG: *"Wordt aan URGent een budget van 100.000,- toegekend?"*

VOOR: WVK, AK, FK, BK, KK, URGent, SK, PFK, Schamper

TEGEN: -

ONTH: -

Het voorstel haalt een 2/3 meerderheid, en wordt dus aanvaard.

URGent zou een verdere verhoging zeker appreciëren (vraagt tot 150.000,-). URGent vraagt zeker niet alle kosten als subsidiebudget, enkel het absolute minimum. Uit hun begroting blijkt een grote uitgave voor sleutels. Dit wordt verklaard doordat de deuren speciale sleutels hebben, die enkel via de GBO kunnen bijgemaakt worden. De coordinator kan direct bevestigen dat dit een zeer dure zaak is.

URGent belooft dat indien het (in 2001) via politieke weg (officieel is niet betaalbaar) erin zou slagen een eigen frequentie te bemachtigen, dan zou het vrijwillig afstand doen van (een groot deel van) de subsidies.

Uitzenden via een eigen installatie is namelijk veel goedkoper (geen huur, wel onderhoudskosten e.d.), maar momenteel is dit decretaal onmogelijk (en de ether zit vol).

VRAAG: *"Wordt aan URGent een budget van 110.000,- toegekend?"*

VOOR: AK, FK, BK, KK, URGent, PFK, Schamper

TEGEN: -

ONTH: WVK, SK

Het voorstel haalt een 2/3 meerderheid en wordt dus aanvaard.

VRAAG: *"Wordt aan URGent een budget van 120.000,- toegekend?"*

VOOR: BK, KK, URGent, PFK, Schamper

TEGEN: WVK

ONTH: AK, FK, BK

Het voorstel haalt een 2/3 meerderheid en wordt dus aanvaard.

VRAAG: *"Wordt aan URGent een budget van 130.000,- toegekend?"*

VOOR: KK, URGent, Schamper

TEGEN: WVK, AK, FK, BK, SK, PFK

ONTH: -

Het voorstel haalt geen 2/3 meerderheid en wordt dus verworpen.

7. *SK (135.000,-)*

De bedoeling was om voor de 50-jaar viering van de Gravensteenbezetting iets extra te doen. Dit is echter niet gelukt omdat alle geld reeds opgebruikt was.

Het is moeilijk om de lidverenigingen nogmaals te laten betalen voor sportactiviteiten, ze betalen reeds 5.000,- per vereniging per jaar. Er is bovendien concurrentie van het GSK (Gents Studenten Korps) waar de lidverenigingen 10.000,- per jaar subsidies krijgen.

Opm.: de uitzonderlijke verhoging van vorig boekjaar is nu plots levensnoodzakelijk geworden. Hoe kan dit?

SK-vz: Over langere termijn is het SK van 230.000,- subsidies plots gedaald naar 0,- De laatste jaren is dit langzaam weer omgebogen in de juiste richting.

Tussenopmerking van Schamper: Indien alle gevraagde budgetten zullen toegekend worden, dan wordt er meer toegekend dan er beschikbaar is.

Het was nochtans de bedoeling het Aktiefonds te verhogen. Deze opmerking is niet bedoeld tegen de vraag van het SK, maar zuiver informatief. Er wordt voorgesteld om eerst alles toe te kennen, daarna (bij een tekort) kan bekeken worden hoe dit opgelost wordt.

Opm. Schamper: in de jaren waarin geen subsidies werden toegekend aan het SK, hoe werd dit opgevangen?

SK-vz: door het schrappen van een aantal verlieslatende activiteiten (bv. stoet bij Gravensteeneesten, ...)

Opm. Schamper: Waartoe dienden de gesubsidieerde bussen naar Roeselare en Leuven?

SK-vz: Roeselare was een 'bedrijfsbezoek' (lees: brouwerijbezoek, dit wordt verplicht door de sponsoringovereenkomst met Rodenbach), in Leuven werd verbroederd met SK-Leuven.

VRAAG: *"Wordt aan het SK een budget van 135.000,- toegekend?"*

VOOR: WVK, AK, FK, BK, SK

TEGEN: KK

ONTH: URGent, PFK, Schamper

Het voorstel haalt een 2/3 meerderheid, en wordt dus aanvaard.

8. *PFK (320.000,-)*

Opm.: Elke overtuiging is even veel waard volgens het PFK, maar toch zijn er stromingen zoals KUC-KVHV(-CDS-IFECS).

PFK-vz: De beslissing omtrent het verschillend zijn van kandidaat-lidverenigingen tov. de reeds bestaande, ligt bij de Algemene Vergadering van het PFK.

Opm.: bij sommige verenigingen bestaat het vermoeden dat er nationaal drukwerk gesubsidieerd wordt (bv. affiches JS-RUG ivm. lezing Frank

Vandenbroucke, SJW,...).

PFK-vz: Dit zal met de nieuwe lijst van subsidieerbare kosten sowieso verboden zijn, tot op heden nog niet. De affiches van JS-RUG zijn niet met subsidie betaald. Van andere verenigingen heeft de voorzitter daar minder zicht op.

VRAAG: "Wordt aan het PFK een budget van 320.000,- toegekend?"

VOOR: WVK, AK, FK, BK, KK, URGent, SK, PFK, Schamper

TEGEN: -

ONTH: -

Het voorstel haalt een 2/3 meerderheid en wordt dus aanvaard.

9. *Schamper (580.000,-)*

Schamper heeft een zeer groot bereik (> 10.000 lezer per jaar) wat is bevestigd door een studie van de vakgroep communicatiewetenschappen. Schamper heeft echter grote recursieve (druk-)kosten. In vergelijking met VETO (KUL) heeft Schamper heel weinig subsidie van de RUG. Vorig jaar was het blad de enige die een motivatie voor budgetverhoging voor het totale subsidiebudget heeft ingediend. De aangetrokken advertenties hebben een bovengrens bereikt, het is onmogelijk meer advertenties te plaatsen, anders wordt Schamper minder aantrekkelijk om lezen. Op radio is meer ruimte en tijd om sponsoring en advertenties aan bod te laten komen, voor een tijdschrift zijn de grenzen veel enger. Schamper wordt op 24 pagina's gedrukt, de ruimte is dus per definitie beperkt.

Opm.: Indien 4 extra pagina's meer dan zelfbedruipend zouden zijn, moet dit zeker bestudeerd worden.

Schamper: Dit moet ook belastingstechnisch bekeken worden, indien meer advertentie-inkomsten aangetrokken kunnen worden, zou dit voor de vzw van Schamper (VOSG) zelfs slechter kunnen uitkomen. Schamper is jammer genoeg niet zo populair bij adverteerders omdat geen kleuren-advertenties mogelijk zijn.

Er is tevens veel concurrentie van andere bladen (o.a. van FK-kringen). Veel adverteerders vinden de inhoud te weinig studentikoos, en schrikken daarvoor terug. De grote oplage van Schamper is blijkbaar niet altijd een pluspunt voor adverteerders (zo heeft het civielke van VTK het veel eenvoudiger om grote adverteerders aan te trekken dan Schamper).

Bovendien zijn verscheidene adverteerders slechts geïnteresseerd indien ze hun logo op een affiche kunnen plaatsen, maar Schamper heeft geen nood aan affiches, vermits ze zo reeds voldoende bekend zijn bij de studenten, en elke editie sowieso 'uitverkocht' is. Bijkomende publiciteit in de vorm van affiches zou dus enkel een nutteloze meerkost veroorzaken. De KK-vz is "zeker" dat de banken staan te springen om te adverteren in Schamper.

Schamper antwoordt dat ze reeds KBC hebben voor dit academiejaar en de banken hebben de slechte gewoonte exclusiviteit te eisen, zodat slechts 1 bank tegelijk kan aangetrokken worden.

VRAAG: "Wordt aan Schamper een budget van 580.000,- toegekend?"

VOOR: WVK, AK, FK, BK, KK, URGent, SK, PFK, Schamper

TEGEN: -

ONTH: -

Het voorstel haalt een 2/3 meerderheid en wordt dus aanvaard.

10. *HK (200.000,-)*

Opm.: De subsidies van het HK gaan voor een groot deel naar TV- en videotoeestellen, ping-pong-tafels, krantenabonnementen,... allemaal zaken die eigenlijk door de huisvestingsdienst zouden moeten voorzien (en betaald) worden.

Een aantal oud-homeraadvoorzitters zeggen zelf dat er eigenlijk te veel subsidies zijn voorzien voor de homes.

De activiteiten van de homeraden zijn vergelijkbaar met die van de FK-kringen, toch krijgen de home-raden 38.000,- per home, terwijl dit binnen het FK schommelt tussen 22.000,- en 35.000,-.

Een aantal gesubsidieerde zaken (bv. strips, TV, video, ...) leveren ook inkomsten op, die kunnen dus eigenlijk niet gesubsidieerd worden.

Het voorbeeld bij uitstek is Home Heymans, die sinds enkele jaren evenveel subsidies als de andere homes krijgt. Als het subsidiegebruik van home Heymans gedurende die jaren bekeken wordt, is snel duidelijk dat dit onterecht gebeurd is: aankopen van koffiezet, TV, ping-pong-tafel, ... terwijl er bijna niemand actief deelneemt aan de activiteiten die georganiseerd worden, met uitzondering van de homeraad zelf.

VRAAG: "Wordt aan het HK een budget van 200.000,- toegekend?"

VOOR: -

TEGEN: WVK, AK, FK, BK, KK, URGent, SK, PFK, Schamper

ONTH: -

Het voorstel haalt geen 2/3 meerderheid, en wordt dus niet aanvaard.

VRAAG: "Wordt aan het HK een budget van 190.000,- toegekend?"

VOOR: -

TEGEN: WVK, AK, FK, BK, KK, URGent, SK, PFK, Schamper

ONTH: -

Het voorstel haalt geen 2/3 meerderheid, en wordt dus niet aanvaard.

VRAAG: "Wordt aan het HK een budget van 180.000,- toegekend?"

VOOR: Schamper

TEGEN: AK, FK, BK, KK, URGent, SK, PFK

ONTH: WVK

Het voorstel haalt geen 2/3 meerderheid, en wordt dus niet aanvaard.

VRAAG: "Wordt aan het HK een budget van 170.000,- toegekend?"

VOOR: FK, BK, Schamper

TEGEN: AK, KK, URGent, SK, PFK

ONTH: WVK

Het voorstel haalt geen 2/3 meerderheid, en wordt dus niet aanvaard.

VRAAG: "Wordt aan het HK een budget van 160.000,- toegekend?"

VOOR: BK, PFK, Schamper

TEGEN: FK, URGent

ONTH: WVK, AK, KK, SK

Het voorstel haalt geen 2/3 meerderheid, en wordt dus niet aanvaard.

VRAAG: "Wordt aan het HK een budget van 150.000,- toegekend?"

VOOR: WVK, AK, FK, BK, SK, PFK, Schamper

TEGEN: -

ONTH: KK, URGent

Het voorstel haalt een 2/3 meerderheid, en wordt dus aanvaard.

11. *Aktiefonds*

De rest van het totale subsidiebudget wordt geserveerd voor het Aktiefonds. Dit komt neer op 55.000,-.

De SK-vz stelt dat als het KK een duidelijke sanering kan realiseren, dan krijgt het KK de eerste optie op dit budget.

3. **Stemming over het geheel.**

Uit de eerder gehouden stemmingen, blijkt volgende verdeling:

WVK	320.000
AK	200.000
FK	830.000
BK	180.000
KK	410.000
URGent	120.000
SK	135.000
PFK	320.000
Schamper	580.000
HK	150.000
Aktiefonds	55.000

Totaal 3.300.000

De KK-vz vraagt of zijn stemgedrag enige invloed kan hebben op zijn beroepsmogelijkheden.

De coordinator antwoordt dat dit niet het geval is.

VRAAG: "Wordt bovenstaande verdeling integraal goedgekeurd en als voorstel aan het Bestuurscollege voorgelegd?"

VOOR: WVK, AK, FK, BK, SK, PFK, Schamper

TEGEN: -

ONTH: KK, URGent

Het voorstel haalt 2/3 meerderheid en wordt dus aanvaard.

6. **Varia**

1. **Mededeling WVK**

Op de laatste algemene vergadering is de Vereniging Voor Milieusanering

(VVM) toegelaten tot de begeleidingsprocedure.

De FK-vz stelt dat hij hiertegen in beroep zal gaan, omdat dit een vereniging is die gericht is op een aanvullende opleiding, waarvan de leden eigenlijk perfect passen binnen het VLK. Hij vraagt de steun van andere konventsvoorzitters, want dit is een precedent voor mogelijke erkenning van andere verenigingen van aanvullende opleidingen. Hierdoor zitten we op termijn met een massa aan nieuwe 'spookverenigingen'.

De WVK-vz sluit hierbij aan, want anders komen alle aanvullende opleidingen naar het WVK, wat eigenlijk niet de bedoeling is.

2. Mededeling URGent

Eind maart (datum ligt nog niet vast) organiseert URGent een megakotfuif.

De bedoeling is dat alle deelnemende koten een affiche hangen voor hun raam en tot middernacht URGent opzetten. Als tegenprestatie zouden een aantal sponsors (Interbrew, Coca-Cola, Red Bull) zorgen voor gratis drank.

De andere konventsvoorzitters vinden dit een origineel idee.

3. Mededeling van de coordinator

De coordinator laat weten dat hij geen nieuwe arbeidsovereenkomst met de RUG als coordinator van de DSA wenst af te sluiten. Zijn laatste werkdag is 15/1/2000

Voor het verslag,

L.-Philippe Van Cauwenberge
Coordinator Dienst Studentenactiviteiten