

VERSLAG VERGADERING Konventsvoorzitters

27/04/2000

Caveat Emptor--- Waarschuwing van de sekretaris

Daar ik absoluut geen idee had in welke vergadering ik nu weer terechtgekomen was, is het mogelijk dat ik sommige namen of nuances ietwat onduidelijk getranscribeerd heb. Dus lees goed na alvorens op de pianist te schieten :-)

Aanwezig

Christophe Demunter (AK), Ameye Bart (PFK), Isabelle Van Hiel (PFK), Tim Van der Mensbrugge (Schamper), Dieter Vanheuverbeke (FK), Gegory Cloquet (BK), Steven Dewinter (WVK), L.-Philippe Van Cauwenberge (Admin), Dorian Willems (AK), Bruno Debaenst (KK), Jonathan Scheerlinck (KK), David Lathouwers (KK), Wim Coenen (URgent), Ivo De Decker (Admin), Carl Meert (SK), Jean de Chaffoy (SK), Edwin Maes (SK), Stephanie Vermeire (SK), Geert Vernaev (verslaggever)

De voorzitter opent de vergadering en vat de agendapunten samen.

(oud Chinees spreekwoord)

1. Goedkeuring vorig verslag

Ivo stelt voor dat de notularis in het vervolg ook het verslag daadwerkelijk schrijft. LPvC merkt op datg er nog steeds moeilijk begrijpbare passages tussen zitten (konventvoorzitters speechen op kotfuif? [sorry maar weet niet wat dit betekent], etcetera). Er wordt beterschap beloofd.

2. Verslag van de Sociale Raad van 6 april in verband met de subsidiëring van de konventen

Raf brengt verslag uit: het voorstel van 13 december van de VKV heeft het niet niet gehaald: 20000 fr. van FK en SK wordt aan het homekonvent gegeven. De motivatie is dat er juridisch gezien rekening moet gehouden worden met de bezwaarschriften en die van het HK waren blijkbaar wel voldoende gemotiveerd. Het voorstel is ingediend voor het bestuurscollege van morgen.

Het SK gaat hier niet echt mee akkoord met als motivatie dat er vorig jaar weliswaar een subsidieverhoging was wegens de 50 jaar Gravensteenfeesten (wat eenmalig was en nu blijkbaar zagezegd een verworven recht, hoewel: dit jaar is er opnieuw een verhoging bediscussieerd en goedgekeurd door de andere konventen), maar dat geld was al op vóór het academiejaar van de hierbovenvermelde Gravensteenfeesten; bovendien hebben andere konventen wel subsidieverhogingen gekregen. Een en ander heeft als gevolg dat het SK het jaar moest beginnen met een put van 100 kFr.

De voorzitter merkt snedig op dat de Sociale raad kans aan het VKV heeft gegeven om dit voorstel bij te sturen.

Ook het FK voorziet ons van een motivatie: het organiseren van activiteiten voor de eerstejaarsstudenten (abituriëntendagen & alia talia). Edoch, hier duikt een tegenmotivatie op: het geld moet maar gerekupereerd worden van [**wil iemand ff checke of dit correct is---een verwarde opschrijver**] het dekanaat, dewelke de vergadering nogal vreemd bevindt (kranten en een pingpongtafel zijn blijkbaar wél subsidieerbaar). Het FK merkt op dat we hier toch niks tegen kunnen doen en dat FK en SK waarschijnlijk klacht zullen indienen. De vergadering merkt op dat wij blijkbaar wel 'objectieve factoren' moeten opgeven, in markante tegenstelling tot de Sociale Raad,

bestuurscollege en aanverwante bureaucrataria. Het SK ziet niet in waarom precies die twee konventen gevisieerd zijn. Het SK stelt voor de inlevering te spreiden. LPvC stelt voor het volgende voorstel aan de studentenvertegenwoordiger mee te geven, nog vóór de vergadering van het bestuurscollege: het HK krijgt de 20 kFr, maar wel van alle studentenverenigingen die subsidieverhoging gehad hebben (en dus niet alleen van de twee min of meer lukraak aangeduide verenigingen).

Het uit de bus gekomen voorstel blijkt er als volgt uit te zien: Urgent, BK en AK dragen elk 2000 fr. af en SK en FK elk in eerste instantie 5000 fr., maar door een frankendeficiet dat voor de schrandere rekenaars insgevolgs 4000 fr. bedraagt, geïncrementeed tot 7000 fr.

Het AK merkt op dat de Heymans daar niet [zoveel] procent van moet krijgen omdat [???---uw opschrijver kan soms moeilijk volgen]

De voorzitter zal een nota maken en die via Eva Erauw aan het bestuurscollege doorspelen (nog zo'n Chinees spreekwoord).

3. Voorstel tot samenwerkingsakkoorden met de hogescholen.

De voorzitter licht het voorstel toe: naar analogie met andere sociale sectoren, zoals huisvestingssector, maaltijdevoorzieningen

Pro:

- Meer middelen en geld voor ons, gedeelde kosten
- Meer en meer hogeschool studenten interveniëren en frequenteren activiteiten van erkende verenigingen.
- Nu is er al een de facto samenwerking, cfr.
 - PFK (de strekking is belangrijker dan de academische achtergrond)
 - Homes (volgend jaar ook hogeschoolstudenthomebewoners)
 - Urgent
 - SK (ook hogeschoolleden)

Mogelijk probleem: de hogescholen van Gent zijn nog niet verenigd. We moeten dus mogelijks met 8 (!) partijen aan tafel gaan zitten.

Het SK heeft vorig jaar al gevraagd of ze subsidies van de hogeschool konden krijgen, hetgeen afgewezen werd ('haal het bij de hogeschoolclubs zelf' is een van de gehoorde kreten).

Ook ESN heeft onlangs geïnformeerd, met hetzelfde resultaat: alles moet blijkbaar via de kringen zelf gebeuren. Hetgeen twee aparte besturen oplevert plus een overkoepelend bestuur.

Er zou dus een structuur moeten voorgesteld worden waarin de samenwerking kan gekaderd worden. Steven merkt op dat we buiten de financiën we andere dingen zelf kunnen beslissen: hogeschoolstudenten toelaten in bestuur, onze lokalen door hen laten gebruiken, ...

De voorzitter stelt op zijn typische scherpzinnige wijze voor eerst de reglementen te harmoniseren, en pas daarna kan over de financiën beginnen gesproken te worden.

De hogeschool blijkt richtinggebonden clubs en ook werkgroepen onder haar vleugels te hebben (conferatur Student Aid dat vroeger bij de unief was en nu bij de Hogeschool Gent, ze hebben ook een werkgroep informatica, harba lorifa,

enzomeer).

Het SK merkt op dat de studentenvertegenwoordiging aan de hogeschool nog minder georganiseerd is dan bij de universiteit en dat ze dus misschien wel eens van onze ervaring hieromtrent gebruik zouden kunnen wensen te maken.

De mogelijke financiële gevolgen voor ons zou kunnen zijn: paritaire verdeling van de financiën voor bepaalde verenigingen of konventen. LPvC stelt voor dat wij de eerste stap zouden zetten en in onze reglementen 'universiteitsstudent' door 'universiteits- of Gentse hogeschoolstudent' te vervangen.

De vergadering werpt de vraag op of er kans is dat onze verenigingen zullen moeten inbinden; het blijkt dat er aan de hogeschool per departement 200 kFr verdeeld wordt en dat er soms maar één club in zo'n departement zit! De vraag is dan natuurlijk wel of die clubs ons wel zo graag gaan zien komen. Anderzijds krijgen andere clubs heel weinig geld (omdat ze niet erkend geraken en dat soort toestanden), dus wij zouden kunnen helpen met onze alomtegenwoordige ervaring bepaalde toestanden te nivelleren.

De vergadering werpt nog een voorstel op: we zouden vertegenwoordigers van de hogeschool kunnen uitnodigen op een VKV, bijvoorbeeld een man of twee per hogeschool. De vraag rijst of we de clubs zullen uitnodigen of de hiërarchie; de laatste verdeelt natuurlijk het geld zelf, maar aan de andere kant mogen we het ook niet laten overkomen voor de clubs als een beslissing over hun hoofden heen. Dieter wil garantie dat er niet financieel gaat moeten ingeleverd worden. Het blijkt dat de hogeschoolclubs vooral bij PFK en SK zitten, dus zal het FK waarschijnlijk geen financiële nadelen ondervinden.

Er wordt ook opgemerkt dat we nu al met plaatsgebrek zitten, misschien gaat zo'n samenwerking nog meer problemen induceren. De vergadering besluit krachtadig dat dit een veel te lange termijn probleem is: we zien wel als het zover is.

LPvC merkt op dat er nog een lange weg te gaan is (dit is een proces van enkele jaren); het komt er nu op aan een opening te maken. Zo is er nu al samenwerking met de twaalfurenloop en de massacantus terwijl er toch alleen maar RUG-studenten in het bestuur kunnen zitten!

Stemming: zijn we in principe akkoord met het onderzoeken van de mogelijkheid tot samenwerking?

Iedereen blijkt voor te zijn, uitgezonderd het FK dat zich onthoudt. Het voorstel is dus unaniem goedgekeurd.

De SK senior-af is zelf hogeschoollid en zal eens informeren.

De stemming over een artikelwijziging van de DSA wordt uitgesteld totdat de juiste formulering ervan gevonden zal zijn.

Om te vermijden dat de RUG hogeschoolverenigingen zal moeten subsidiëren, zal een aparte regeling getroffen moeten worden voor bepaalde konventen, iets in de trant van 'als het konvent hiervoor kiest kan het ook hogeschoolstudenten toelaten in hun bestuur'; de andere konventen kunnen dan 'enkel RUG-studenten' laten staan.

Om toestanden te vermijden waarbij er ineens 10 extra hogeschoolverenigingen bij het FK erkend worden, wordt voorgesteld de keuze van dit statuut te beperken tot HK, Urgent, AK en SK.

Dus het voorstel luidt: Verantwoordelijken binnen een erkende vereniging dienen enkel universiteitsstudent te zijn behalve bij

- HK (motivatie ende reden: gemengde populatie)
- Urgent (reeds bestaand samenwerkingsakkoord)
- AK (doelgroep is gemengd publiek)
- SK (idem dito)

waarbij het universiteits- of hogeschoolstudenten mogen zijn.

Het AK is principieel akkoord dat hogeschoolstudenten bestuursfuncties kunnen innemen, op voorwaarde dat er financiële tegemoetkoming voor komt.

Vandaar een vers voorstel:

De verantwoordelijken binnen een erkende vereniging mogen universiteits- of Gentse hogeschoolstudenten zijn, op voorwaarde dat er een door alle partijen als billijk ervaren financiële tegemoetkoming tevenover komt van de hogeschool.

Iedereen is voor, op BK, WVK en FK na, die zich onthouden. Het voorstel is dus unaniem goedgekeurd.

4. **Voorstellen tot de concrete wijziging van de statuten.**

Iedereen blijkt enkel het eerste blad van de wijzigingen gekregen te hebben. [Fotokopie-intermezzo]

Artikel 3, lid 3 wordt veranderd in

3. de organiserende erkende vereniging in het burgerlijk jaar voorafgaand aan dat waarin de activiteit doorgaat ten minste tien openbare studentenactiviteiten heeft georganiseerd, waarvan ten minste zeven eigen openbare activiteiten.

Stemming: Allen voor. De wijziging wordt dus unaniem goedgekeurd.

Stemming over de wijziging van artikel 1: Allen voor. De wijziging wordt dus unaniem goedgekeurd.

Wijziging van artikel 7: de motivatie van de toegevoegde paragraaf 5 is dat het de opvolging binnen het konvent verbetert.

Stemming over de wijziging van artikel 7: Allen voor, behalve het SK. De wijziging wordt dus unaniem goedgekeurd.

5. **Varia**

- De voorzitter vraagt de teksten voor het brugkrantje. LPvC vraagt om in het vervolg in dit soort mails expliciet de welluidende zinssnede 'voor iedereen die het nog niet gedaan heeft' op te nemen, of iets dergelijks. Ook zou het minder verwarring scheppen als telkens hetzelfde e-mail adres gebruikt wordt; sekretariaat@student is hier speciaal voor gemaakt (en niet dsa@student of maarten@student bijvoorbeeld).
>LI>
- Het PFK stelt vast dat de kopiekodes te liberaal worden uitgestrooid; sommige verenigingen blijken niet justifieerbaar hoge kopierekeningen te hebben. De codes liggen zomaar op het sekretariaat. Ivo stelt voor enkel de officiële verantwoordelijken toelating te geven van de faciliteiten

gebruik te maken. Steven stelt voor enkel de drie verantwoordelijken het paswoord van de account van de vereniging en de kopiecode te bezorgen, en ook dat enkel zij lokalen kunnen reserveren. Dit laatste blijkt al zo te zijn, maar er moet strikter op gecontroleerd worden. (Als drie man te weinig zou zijn voor een vereniging is het geen probleem extra verantwoordelijken aan te duiden). Misschien kunnen we ook preventief het maximaal aantal kopies verminderen.

- **Studiant:** Urgent merkt op dat Studiant enkel de katholieke hogescholen schijnt te vertegenwoordigen. Misschien moeten we hen daarover eens interpellieren. Bovendien staan er op hun homepage ook links naar niet erkende verenigingen (à la NSV), en het is toch niet de bedoeling hiermee samen te werken. De vergadering werpt op dat we dat van het NSV al op voorhand wisten, en dat de samenwerking bovendien beperkt blijft tot het uitwisselen van activiteitenlijsten. Overigens hebben we geen piep meer uit hun richting gehoord alhoewel ze beloofd hadden contact met ons op te nemen ...
- **Facturen:** Dieter merkt op dat facturen redelijk laat doorgegeven en betaald worden. LPvC geeft als voorbeeld een rekening die op 22 maart ingediend werd en nu, na een maand, nog steeds niet gestort is (daar waar dat vroeger in twee à drie weken gebeurde). De rekeningen blijken twee tot drie weken bij Raf te blijven liggen, en de laatste tijd nog iets langer. Raf zal de verwerking sneller laten gebeuren (en er was natuurlijk ook de 1/12-regeling die roet in het eten kwam strooien ...)
- Het AK vraagt hoe het zit met het **Mediakonvent**, dat blijkbaar uit Schamper en Urgent zou gaan bestaan. Raf heeft een nota aan de juridische dienst gegeven, maar nog geen nieuws hieromtrent ontvangen. Blijkbaar zijn er tussen de betrokken verenigingen zelf ook nog geen informele contacten geweest over dit onderwerp.
- Urgent dankt de DSA voor de vlotte constructieve samenwerking en hoopt dat de nieuwe ploeg (inclusief hogeschoolstudenten) zo verder kan gaan. ``Niet dat we meer subsidies volgend jaar willen ..." (sic)

De voorzitter sluit de vergadering. (Dit is *geen* Chinees spreekwoord)