

Verslag Vergadering 18/01/2001

Aanwezig

benevens de Coördinator Dienst Studentenactiviteiten, Voorzitter van deze vergadering. Bruno Debaenst, Voorzitter Kultureel Konvent, Ward Capoen, Voorzitter Faculteiten Konvent, Dieter Vanheuverbeke, Vice-Voorzitter, voor dit Konvent. Isabelle Van Hiel, Voorzitter Politiek Filosofische Konvent, Dominiek Benoot, Voorzitter Bijzonder konvent, Luk Claes, Afgevaardigde namens het Werkgroepen en Verenigingen Konvent, Frédéric Rosseneu, Voorzitter Home Konvent, Edwin Maes, Voorzitter Senioren Konvent, Ivo De Decker, voorzitter Activiteiten Konvent, Christophe Demunter, cantor van dit konvent. Francis Michels, Medewerker van de Gentse Studenten Raad.

Verontschuldigd

Geert Vernaeve, secretaris van deze Vergadering, Filip Rooms, Voorzitter Werkgroepen en Verenigingen konvent, Tim Van Der Mensbrugge, Afgevaardigde Schamper

Afwezig

Robbie De Laere, Afgevaardigde Urgent.

Agenda

1. Goedkeuring Vorig Verslag

Het vorig verslag wordt unaniem goedgekeurd.

2. Subsidieregeling boekjaar 2001.

De coördinator deelt mede dat het voorstel dat op de laatste VKV (dd. 14/12/2000) tot stand gekomen is, reeds geagendeerd staat op de Sociale Raad, echter deze vergadering reeds meerdere malen uitgesteld op vraag van een aantal stemgerechtigde leden. In de toekomst zullen de volgende data voorzien worden voor de Sociale Raad. (telkens om 14.00u)

- woensdag 14.02.2001
- woensdag 14.03.2001
- woensdag 18.04.2001 (11.04.2001 valt in de paasvakantie)
- woensdag 16.05.2001
- woensdag 13.06.2001

Dit kan misschien belangrijk zijn om bepaalde dingen aan te brengen, zonder er telkens onnodig veel tijd verloren gaat. Echter gezien het feit dat er geen bezwaarschriften mee ingediend zijn, zal het subsidievoorstel weinig problemen stellen, maar vooralsnog is het niet definitief. Er wordt wel aan de konventsvoorzitters gevraagd om de verdeling binnen het konvent aan de

coördinator mede te delen, zodat hij de boekhouding voor dit boekjaar kan opstellen. De verdeling onder de konventen zal dus ergens in de loop van de laatste week van februari door het Bestuurscollege goedgekeurd worden.

3. Jaarverslagen.

De coördinator deelt mede dat hij reeds bij de verenigingen meerdere malen erop aangedrongen heeft om hun jaarverslag tijdig in te dienen. Hij vraagt aan de konventsvoorzitters om er nog eens bij hun lid-verenigingen erop aan te dringen. Van het jaarverslag dient een papieren als een elektronische versie ingediend te worden. Dit met het oog op een makkelijke verwerking.

4. Studentenonthaalbeleid.

De coördinator brengt de vergadering op de hoogte van de recentste ontwikkelingen. Op de VKV van 22 November 2000 werd er beslist om de ontwikkelingen van de Gentse coalitievorming van nader bij te volgen, in bijzonder wat de intenties naar studenten betreft. Nu na de installatie van het nieuwe bestuur, kunnen wij officieel reageren. In de voorbereiding steken dan ook drie documenten;

- Voorstel "officiële" reactie op het Gentse Bestuursakkoord (brief naar het college van Burgemeester en Schepenen.)
- Voorstel "Nota Student en Stad" Dit om de (vage) intenties van het bestuursakkoord meer inhoud te geven
- Verslag vergadering met de hogescholen over het onthaal beleid. "Stugent". Omdat het onzinnig is enkel vanuit de "universiteitsstudenten" te reageren, was het de initiële bedoeling om de hogeschoolstudenten in deze zaak te betrekken. Om reden werd een vergadering belegd met de verantwoordelijken voor studentenwerking van de diverse hogeschool instanties vanwaar het bovenvernoemde verslag. Er werd geopteerd om via deze mensen te werken om dat zij in nauw contact staan met de studentengeledingen van hun instelling (of dit wordt althans verondersteld).

De bedoeling is dat de konventsvoorzitters de verschillende documenten bespreken. Los van een aantal "schreifvauten" stemmen de konventsvoorzitters in met de voorliggende versies.

- De vraag werd, vanuit de Werkgroep Onthaalbeleid, gesteld of het opportuun is om bij de officiële reactie ook reeds de nota "Student en Stad" bij te voegen. De vrees bestaat dat deze nota als te "agressief" wordt geïnterpreteerd en dus danig de spreekwoordelijke deuren zal sluiten. Echter Christophe De Munter vindt dat énkél de "officiële reactie" te vrijblijvend is. Bovendien meent hij dat de bewuste nota lang niet agressief opgesteld is. De andere konventsvoorzitters sluiten zich bij deze zienswijze aan. Het is dus voorlopig afwachten hoe de hogescholen zullen reageren op de voorgestelde "reactie" op het bestuursakkoord en op de nota "Student en Stad".

- Er wordt verder gediscussieerd rond de structuur van het overlegplatform (verslag Stugent). Het voorstel om de studentenwerkers erbij te betrekken om de continuïteit iet of wat te garanderen wordt positief onthaald. De vraag stelt zich wie de studenten zal afvaardigen in dit overlegmodel. Dieter Vanheuverbeke, vice-voorzitter Faculiteiten Konvent en Ivo De Decker, voorzitter Activiteiten Konvent, stellen zich kandidaat. De vraag werpt zich in welke mate er iemand van de Gentse Studenten Raad afgevaardigd dient te worden. Dieter wijst erop dat het vooral de verenigingen zijn die met "samenlevings"problemen met het Stads(bestuur) geconfronteerd worden. Verder wordt op de volgende discrepantie gewezen; StudioO heeft als kleinste instelling blijkbaar de meeste studentenwerkers, terwijl de Gentse Universiteit er maar één heeft. De Vergadering van konventsvoorzitters wil ervoor waarschuwen dat deze ongelijkheid niet mag doorgetrokken naar het aantal studenten dat ieder instelling afvaardigt. Bij de opmaak van een structuur moet een zeker evenwicht ingebouwd worden. Ward Capoen, Voorzitter van het Faculiteiten Konvent, wenst niet te snel op zaken vooruit te lopen. Hij stelt dat een dergelijk overlegmodel eerder als een lobbygroep van en voor studenten gezien moet worden. Echter Raf stelt dat het scenario "studenten vragen, stad draait" een weinig realistisch is. Het stadsbestuur wenst dus wel met studenten te communiceren op voorwaarde natuurlijk dat dit in een opbouwde sfeer gebeurt, m.a.w. als studenten wensen hun verantwoordelijkheid te dragen tegenover het Stad en zijn inwoners. Bovendien dienen "statuten" voor het overlegmodel "Stugent" eerder gezien te worden als een noodoplossing met het oog op mogelijke impasses. Er wordt dus niet a priori ervan uitgegaan dat ieder onderwerp tot een discussie zonder uitweg zal leiden. Maar er wordt wel voorzien dat dit tot de mogelijkheden kan behoren, om dan te vermijden dat dit model uit elkaar zou spatten is de nood aan spelregels/statuten wel gewenst. Francis stelt de vraag naar het statuut van de andere studentenwerkers. Zijn deze ook nog student zoals de coördinator Dienst Studentenactiviteiten? Voor zover Raf weet hebben deze een "vast arbeidsstatuut", maar hij vreest niet dat zij ver van de "student" staan. . Aan Francis wordt gevraagd dat de Gentse Studenten Raad iemand zou afvaardigen voor de eerste officiële vergadering met de hogeschoolstudenten.

Samenvattend;

De Vergadering van KonventsVoorzitters stemt met het voorstel met samen met Raf ook nog Dieter en Ivo, namens de erkende verenigingen af te vaardigen op maandag 19 februari om 15.00u (StudioO) en verwachten iemand van de GSR. Zij hebben ook geen inhoudelijke opmerkingen met de voorliggende reacties. Zij wensen ook dat de officiële reactie samen met de

nota "student en stad" wordt opgestuurd.

5. Samenwerking hogescholen.

De coördinator overloopt aan de hand van de begeleidende nota de historiek. Er bleken door het Bestuurscollege van deze instelling een aantal tegenstrijdige reglementen goedgekeurd te zijn. Enerzijds stipuleert het reglement m.b.t. de subsidiëring van studentenactiviteiten dat enkel activiteiten georganiseerd door, voor en van RUG-studenten in aanmerking kunnen komen voor subsidiëring door de DSA. Anderzijds bepaalt het intern reglement van home Vesalius dat hun homeraad paritair –dus uit hogeschool studenten en universiteitsstudenten- dient samengesteld te worden. In een nota van 19/10/2000, opgesteld door de coördinator DSA(zie voorbereiding) hield in, dat er een opening in het reglement m.b.t. subsidiëring van studentenactiviteiten, werd gemaakt, die het mogelijk maakte om hogeschoolstudenten te laten participeren in de structuren van de door de RUG erkende studentenverenigingen. Dit gegeven werd geïnspireerd door de intentie van de konventsvoorzitters om binnen het kader van het protocol akkoord een samenwerkingsverband op te starten met de studentenwerkingen van de diverse SOVO's van de hogescholen. (cfr. Verslag VKV 27/04/2000). Het advies van de juridische dienst liet echter een ander geluid horen. Zij stellen voor om twee homeraden op te richten voor home Vesalius. Zij argumenteren immers het volgende:

1. De voorwaarden voor subsidiëring zijn verschillend.
2. Het principe van cofinanciering volgens hun, moeilijk werkbaar is omdat er geen eenduidige verdeelsleutel is
3. Het principe van cofinanciering is ook volgens hun ook niet wenselijk omdat zij ook voor alle andere studentenactiviteiten moet toegepast worden. Het zal dus bijzonder moeilijk worden om onze structuren te openen voor hogeschoolstudenten. Bovendien stelt zich het probleem wanneer een vorm van cofinanciering toch mogelijk wordt dat verenigingen dan aan verschillende reglementen zullen moeten voldoen en dus meer administratieve verplichtingen te vervullen zullen hebben.

Ivo stelt dan bijgevolg voor om op informele basis eens na te gaan wat er juist mogelijk is, temeer daar wij toch al rond de tafel zitten i.v.m. het studenten onthaalbeleid, en dan daarna de VKV hierover in te lichten. De andere konventsvoorzitters stemmen hiermee in. Edwin stelt zich kandidaat om mee te helpen. Deze werkwijze zal dus gevolgd worden.

6. Bespreking Nota KVHV-praeses.

Hoewel dit niet opgenomen in de agenda, achtte de coördinator het opportuun om de nota van de KVHV praeses naar de leden van de Raad van Bestuur en het Bestuurscollege, alsook de reactie hierop van de PFK voorzitter alsnog in de voorbereiding van deze vergadering te steken. Een officieel antwoord op deze nota wordt niet op deze vergadering verwacht, gezien de complexiteit van dit dossier, maar de bedoeling is wel, zo licht de coördinator om tegen de volgende VKV een officiële reactie te geven.

Isabelle Van Hiel, voorzitter PFK schetst de voorgeschiedenis: *"Vorig academiejaar werd het KVHV ten onrechte geschorst. Zij werden beschuldigd in strijd te zijn met de democratische beginselen zoals die gestipuleerd worden in de statuten van het PFK. Er waren binnen het PFK enkelen die meenden dat het KVHV zou geïnfilteerd worden door extreem-rechtse figuren. Echter de schorsing was ten onrechte, omdat de schending van dergelijk artikel enkel de uitsluiting als straf stipuleert en niet de schorsing. De Algemene Vergadering van het PFK heeft zich toen echter naar de uitspraak van het Bestuurscollege gevoegd en heeft de subsidies opnieuw toegekend. Het KVHV echter vreest opnieuw een "onterechte" uitsluiting en stellen het ganse systeem in vraag".*

Dieter Vanheuverbeke heeft in de loop van deze namiddag eens grondig de klacht van het KVHV bestudeerd en komt tot de vast stelling dat (*zie zijn nota ter zitting uitgedeeld*):

In het systeem zoals het nu is, nu reeds de universitaire beslissingsinstellingen beslissen

1. Zo wordt het totale budget voor de studentenwerking in begroting vastgelegd door de Raad van Bestuur.
2. Zo wordt de verdeling van de subsidies tussen de diverse konventen door het bestuurscollege beslist, weliswaar op voorstel van de konventsvoorzitters en na advies van de Sociale Raad.
3. De verdeling van de budgetten binnen de konventen wordt statutair vast gelegd. Statuten die door het bestuurscollege zijn bekrachtigd op advies van de juridische dienst en de Sociale Raad, nadat zij door de Algemene Vergadering van het konvent werden goedgekeurd. Betwistingen worden steeds na juridische advies besproken op de Sociale Raad, die op hun beurt het Bestuurscollege adviseren.
4. Beslissingen van het bestuurscollege inzake deze materies moeten steeds zo worden uitgevoerd.
5. Wat de erkenning van nieuwe verenigingen betreft, is het steeds zo dat in eerste instantie de Algemene vergadering van het Konvent beslist. Echter het reglement m.b.t. subsidiëring van studentenactiviteiten stipuleert zeer duidelijk dat iedereen die doet blijken van enig belang een beroep tegen deze beslissing kan aantekenen.
6. Bovendien dient de coördinator DSA steeds op de handhaving van de statuten en het reglement toe te kijken

Volgens Dieter zijn er dan ook geen fundamentele redenen om de bestaande situatie te wijzigen. Zowel voor het aspect van de erkenning en voor het aspect van de subsidiëring is de universitaire overheid de belangrijkste beslissende actor. Hij vindt het zelfs democratischer dat de studentenverenigingen nauw betrokken worden bij de verdeling van de subsidies en de erkenning van verenigingen. Tevens vraagt hij zich luidop af of het KVHV wel zo democratisch is als zij menen te beweren. *"Een bezoekje aan hun website spreekt boekdelen"* voegt

Dieter enigszins ironisch eraan toe. Hij vraagt officieel aan de Coördinator DSA om aldus een onderzoek in stellen in welke mate het KVHV zich in hun werkzaamheden houden aan het reglement en de statuten van het PFK. Hij wordt hierin bijgetreden door het AK, BK, KK, SK, HK, WVK. De voorzitter van het PFK onthoudt zich om aldus niet van partijtjigheid beschuldigd te kunnen worden. Er wordt beslist om de bovenvernoemde argumenten in een nota te verwerken en op de volgende VKV te laten goedkeuren als officiële reactie op de nota van de KVHV praeses.

- **Varia**

De BK voorzitter stelt (alweer) de problematiek rond ISAG aan de orde. ISAG zal voor de komende twee jaar telkens een administratieve boete moeten betalen wegens het niet vervullen van hun belastingaangifte als VZW. Zij stellen voor ISAG geen subsidies toe te kennen omdat zij vinden dat de goed werkende verenigingen lijdzaam moeten toezien dat meer dan een vierde van het toegekende budget dient om het "geknoei" op te lossen, dit terwijl deze werkingen het geld 'bijzonder' goed kunnen gebruiken. Het feit dat hij de konventsvoorzitters inlicht over de interne keuken van het BK is omdat hij niet wenst dat de boete zal betaald moeten worden vanuit het Aktiefonds. Hij stelt voor om vooral eerst dit geld op te gebruiken zodat de boete zal gedragen moeten worden door de universiteit zelf. Dieter echter reageert tegen de voorgestelde werkwijze. Hij vindt het niet fundamenteel eerlijk dat mensen die hier juist toekomen zonder geld worden gezet omdat hun voorgangers het "verknoeid" hebben. Bovendien is niet eerlijk dat de andere verenigingen uit het BK deze koek inpikken, terwijl het risico bestaat dat het sowieso vanuit het aktiefonds zal betaald moeten worden. Hetgeen in het nadeel is van alle andere verenigingen. Hij wordt hierin bijgetreden door Ivo, Christophe en Bruno. Raf stelt wel dat men, onafgezien persoonlijke sympathiën, geen al te naïef beeld moet ophangen van de werking. Meer dan eens wordt ISAG op de vingers getikt omdat ze zich niet houden aan de reglementen. Er wordt nog verder gepraat, Ten langen leste wordt het voorstel van Ivo aangenomen. **Het BK kent ISAG minstens een budget toe dat genoeg is om de administratieve boete te dekken.**

De vergadering wordt opgeheven om 22.30u.

Voor het verslag
Raf Burm
Coördinator Dienst Studentenactiviteiten

**Datum volgende Vergadering:
Donderdagavond, 22 Februari 2001, om 20.00u. in de zaal RvB.**