

## Verslag Vergadering van Konventsvoorzitters 19 december 2001

Aanwezig Stemgerechtigd:

- PFK: Nick Mouton
- FK: Bart Van Nieuwenhove, Ward Capoen, Nele Vanslembrouck
- URGENT: Ellen Van Effeltaire, Brecht Ranschaert, Robbie Delaere, Vincenzo De Jonghe
- AK: Christophe Demunter, Louis-Philippe Van Cauwenberge, Peter Lambert,
- BK: Dominiek Benoot (BK)
- WVK: Wouter Deconinck
- KK: Bruno Debaenst
- HK: Frédéric Rosseneu, Dorian Willems, Ignace Dassonville, Kristoff Tempelaere
- SCHAMPER: Tom De Paepe, Van der Mensbrugge Tim
- SK: Jean De Chaffoy, Olivier De Moor, Arjan Vanderwee.

Aanwezig niet stemgerechtigd,

- GSR: Ivo De Decker,
- DSA-Coördinator, Raf Burm

Verontschuldigd;

- Angela Van de Wiel; Voorzitter Sociale Raad.

---

Ieder Konvent of gelijkgestelde is vertegenwoordigd

---

Overlopen Agenda:

1. Goedkeuring vorig verslag
2. Verdeling subsidies 2002
3. Blauwdruk Studententonthaaldag
4. Varia

Raf & Ivo stellen voor om punten 3 & 4 voor punt 2 te behandelen. Er is geen bezwaar.

PUNT 3: Studententonthaaldag

---

Er is een voorlopige datum gepland: 15 of 16 oktober

Raf licht de blauwdruk toe, die elektronisch werd verspreid.

Christophe stelt voor om dit evenement op de Kouter te laten plaatsvinden. Dit zou volgens Raf echter moeilijk liggen aangezien het organisatiegeld van de Centrum Dekenij zou moeten komen, maar begrijpt de suggestie.

PUNT4: Varia

---

Ivo meldt dat de stookplaats door het BC is geraakt zonder noemenswaardige vertraging.

## PUNT2: Verdeling van de subsidies

---

Raf stelt enkele regels voor:

- de Artikels 12, paragraaf 2 en 3 van Titel V van het Reglement mbt subsidiëring van studentenactiviteiten zijn van toepassing.
- Raf stelt voor dat –gezien de vele aanwezigen- enkel de KV voorzitters spreekrecht hebben, om de vergadering vlot te laten verlopen.
- Hij stelt voor dat er 3 stappen worden genomen: Vraagronde, discussie & stemming.

PUNT 2.1 Vraagronde

Konvent/Gelijkgestelde	Subsidies 2001	Gevraagde Subsidies 2002	Vershil	Motivatie
PFK	320 000	320 000	0	Pleit voor een behoud van de subsidies. Bovendien komen er waarschijnlijk 2 verenigingen bij (JONG AGALEV & SPIRIT-US), maar dit is nog niet zeker.
SK	150 000	160 000	10 000	Extra taken: buurtoverleg, stugent, wijkcomités, komt de relatie student~buurt ten goede, Daarom: een extra PC + meer kosten (kopies, postzegels,..) PC wordt wel over 4 jaar afgeschreven (40 000 / 4=10 000)
FK	962 000	1 005 000	43 000	1 extra kring extra leden door verhoogd aantal studenten levert extra administratie op.
URGENT	118 000	140 500	22 500	Voor bijdrage vernieuwing van studio's (is dringend nodig.)
AK	230 000	230 000	0	Pleit voor behoud: Unlimited gestopt Studentenonthaaldag & Unlimited (wel niet zeker) komen er bij. Pleit daarom voor een behoud
BK	200 000	210 000	10 000	Buitenlandse studenten van 450 naar 500 Deze stijging van 10% rekt zich echter niet volledig door in stijgende kosten, een 5% verhoging wordt gevraagd.
KK	420 000	420 000	0	Pleit voor behoud: 1 vereniging is gestopt, 2 verenigingen met weinig subsidies, zouden een stijging verdienen.
WVK	350 000	320 000	- 30 000	Door beter gebruik van de subsidies is er een sterke daling van behoefte van subsidies (bovendien stopt er 1 vereniging) Echter, er zijn ook 3 verenigingen in begeleiding.
HK	170 000	200 000	+30 000	1 extra home (Home Bertha)
SCHAMPER	580 000	620 000	+40 000	Nieuwe server is dringend nodig (70 000), jubileumboek (10 000), stijging van oplage (10 000) Een deel wordt door vorig budget gedragen, maar niet alles kan via het budget gaan.
AKTIEFONDS	100 000	100 000	100 000	Behoud van het fonds.
<b>TOTAAL</b>	<b>3 600 000</b>	<b>3 725 500</b>	<b>+ 125 500</b>	



De discussieronde wordt geopend. De konventvoorzitters merken op dat de argumenten van ieder konvent heel redelijk zijn en dat blijkt dat iedereen wel meer subsidies kan gebruiken. Immers naast het argument dat er nieuwe verenigingen (o.a. SPIRIT,...) alsook dat er nieuwe initiatieven verwacht worden (o.a. Studentenonthaaldag,.....) is er niemand die eigenlijk ontverantwoorde eisen stelt.

Om die reden stelt de voorzitter van het AktiviteitenKonvent voor dat iedereen water in de wijn moet doen. Hij stelt dat iedereen dat ook eens moet kijken naar externe financieringskanalen. Hij stelt voor dat het WVK krijgt wat ze vroegen immers zij vragen minder dan vorig jaar, de anderen krijgen 3,5% minder dan wat ze vroegen (afgerond op 1000 bef naar beneden).

Dit levert volgende bedragen op:

Konvent/Gelijkgestelde	Vorig bedrag	Voorgesteld bedrag
PFK	320 000	308 000
SK	150 000	154 000
FK	962 000	969 000
URGENT	118 000	135 000
AK	230 000	221 000
BK	200 000	202 000
KK	420 000	405 000
WVK	350 000	320 000
HK	170 000	193 000
SCHAMPER	580 000	598 000
AKTIEFONDS	100 000	95 000
TOTAAL	3 600 000	3600 000

Het KK kan zich niet akkoord verklaren met deze werkwijze. De KK voorzitter wenst uitdrukkelijk een behoud van zijn subsidies. Hij argumenteert dat deze praktische regeling geen rekening houdt met de werkelijke verzuchting van het Kultureel Konvent.

De FK voorzitter merkt wel op dat het kultureel konvent 1 vereniging minder telt. De Kult K voorzitter replikeert dat echter dat dit correct is maar hij wenst dit budget aan te wenden om 2 recent bijgekomen verenigingen meer subsidies te verschaffen (Gents Universitair Koor en Sanseveria) zodoende bekomen zij hetzelfde subsidiebedrag dan de andere kulturele verenigingen. Dus in se blijven de lidverenigingen hetzelfde budget behouden. Hetgeen uiteindelijk als criterium moet gehanteerd, aldus de Kultk voorzitter.

AK stemt met deze argumentatie in en stelt voor om 15 000 van het actiefonds naar het KK over te plaatsen. Deze praktische oplossing stelt iedereen in staat de werking van zijn konvent te waarborgen.

PFK heeft geen problemen met deze werkwijze. Volgens de PFK voorzitter is er immers geen criterium om de waarde van een activiteit te gaan beoordelen. In principe zijn alle activiteiten gelijkwaardig.

Schamper benadrukt wel dat ze met de voorgestelde verhoging van 18 000 absoluut geen nieuwe server kunnen kopen, een hogere verhoging is absoluut nodig.

Het KK & GSR stellen dat dergelijke eenmalige kosten misschien maar uit het aktiefonds moeten komen. Immers volgend jaar wordt vanuit de nu voorliggende cijfers vertrokken, en dus komt het over als zou schamper ieder jaar een nieuwe server nodig hebben.

Schamper kan tevreden zijn met 5 000 minder uit de 'gewone' subsidies, maar een verhoging van 20 000 uit het aktiefonds (15 000 netto verhoging). Een server gaat 5 jaar mee, maar kost 70 000. Er wordt voorgesteld om wat meer aan sponsoring te doen. Schamper zegt dat de markt voor reclame ingestort is. Bovendien is zwart-wit reclame moeilijk verkoopbaar.

WVK: er moet wel op gelet worden dat een eenmalige uitgave geen permanente uitgave wordt. Daarom moet er volgend jaar terug vanaf 598 000 vertrokken worden.

SCHAMPER stelt voor dat zijn subsidiëring gesplitst wordt in 598 000 structureel en 15 000 eenmalig.

Het SK stelt de motivatie van Schamper in vraag:

- we hebben begrip voor eenmalige investering
- maar: server moet afgeschreven worden (SCHAMPER stelt dat de server maar een deel van de kosten is, er zijn ook nog de verhoging van de oplage en de 400<sup>ste</sup> schamper).
- We kunnen leven met het jubileumboek, maar niet met die server. Schamper stelt dat die server hoognodig is, anders kan er geen schamper gedrukt worden.
- Het SK stelt voor dat men via reclame bij Compaq een deel probeert terug te winnen.

URGENT, AK, KK hebben geen opmerkingen

Raf waarschuwt de konventsvoorzitters: Het opsplitsen van de toegewezen subsidies in recurrente en eenmalige uitgaven, stelt echter de totale wijze van subsidiëring in vraag. Dit draait uit op subsidiëring per activiteit gecontroleerd en toegewezen door de konventsvoorzitters, en daar kan/mag de VKV zich echt niet mee bezig te houden, immers de autonomie van iedere vereniging en zelfs van de Algemene Vergadering van een konvent wordt dan in twijfel getrokken. Dit impliceert dat het huidige reglement moet afgevoerd worden en moet vervangen worden door een ander.

HK: geen opmerkingen

Raf stelt voor om te stemmen over de volgende bedragen:

Konvent/Gelijkgestelde	Vorig bedrag	Voorgesteld bedrag
PFK	320 000	308 000
SK	150 000	154 000
FK	962 000	969 000
URGENT	118 000	135 000
AK	230 000	221 000
BK	200 000	202 000
KK	420 000	420 000
WVK	350 000	320 000
HK	170 000	193 000
SCHAMPER	580 000	598 000
AKTIEFONDS	100 000	80 000
TOTAAL	3 600 000	3 600 000

Stemming:

- PFK: onthouding (geen motivatie)
- FK: voor
- SK: voor
- URGENT: voor
- AK: voor
- BK: voor
- HK: voor
- KK: onthouding (wil naar 2002 een fundamentele discussie ivm subsidieverdeling volgens hem zouden evaluatiecriteria in het reglement moeten ingebouwd worden. )
- WVK: onthouding (zelfde motivatie als KK)
- SCHAMPER: voor

Met 7 stemmen voor en 3 onthoudingen is het voorstel unaniem goedgekeurd.

---