

VERSLAG VKV 15 NOVEMBER 2007

AANWEZIGEN

Koen Colpaert (HK, vicevoorzitter),
Rob Caluwaerts (HK, voorzitter),
Dries Holvoet (PFK, voorzitter),
Stijn Debrouwere (Schamper, voorzitter),
Tacco Van Geertruyen (WVK, voorzitter),
Sarah Jutten (AK, vicevoorzitter),
Maarten Geeroms (AK, voorzitter),
Laurent Samyn (FK, vicevoorzitter),
Thijs Verbeurgt (FK, voorzitter),
Andy Borgonjon (FK, penningmeester),
Hans Pijpelink (DSA, studentenbeheerder),
Caroline Huys (DSA, medewerker).

1. GOEDKEURING VERSLAG

- Dries Holvoet zal ivm de lokaalverdeling in het studentenhuis niet enkel met COMAC contact op te nemen maar ook met het FK en AK via mail af te spreken om de verdeling te bespreken.

2. VOORSTEL TOT AANPASSING HUISREGLEMENT

- Dries Holvoet licht toe waarom hij niet akkoord gaat met de indiening van het voorstel tot wijziging van het huisreglement dat Laurent Samyn heeft geagendeerd op de volgende vergadering van de Sociale Raad.
 - o Op de vorige vergadering is er tijdens de verkiezing van vkv-vertegenwoordiger in de Sociale Raad expliciet gezegd dat de vertegenwoordiger niet ten persoonlijke titel op de vergaderingen van de SoRa aanwezig is.
 - o Persoonlijk heeft hij contact genomen met de drie verenigingen (COMAC, KVHV en LVSV) van het PFK om na te gaan in hoeverre zij een lokaal zouden kunnen delen met een extra vereniging. Dit lijkt nu achteraf door het indienen van dit voorstel verloren moeite te zijn.
 - o Door het indienen van dit voorstel heeft hij het vertrouwen in de VKV-afgevaardigde voor de SoRa verloren.
- Laurent Samyn gaat akkoord met het voorstel van Dries om de lokaalverdeling nu in overleg met de verenigingen te regelen. Maar hij vindt dit niet zo relevant voor de

aanpassing van het huisreglement, aangezien deze materie naar de toekomst toe duidelijker moet worden geregeld. De Sociale Raad is een orgaan waar iedereen in samen zit. Door dit punt te agenderen kan iedereen die hierin betrokken is zijn mening over het voorstel geven.

- De beheerder merkt op dat indien de SoRa een positief advies geeft over het voorstel tot aanpassing van het huisreglement, dit voorstel rechtstreeks naar het bestuurscollege gaat en de VKV er niets meer kan aan aanpassen.
- Laurent brengt hier tegenin dat amenderingen nog steeds mogelijk zijn.
- Dries benadrukt nogmaals dat voor hem de kern van deze zaak is dat er een punt is geagendeerd op de Sociale Raad dat eerst op de VKV had moeten worden besproken.
- Laurent: Na het indienen van het voorstel tot wijziging van het huisreglement, kan dit door iedereen nog geamendeerd worden. Hij ging het voorstel op 14/11 versturen naar de volledige VKV en vervolgens de opmerkingen van iedereen meenemen naar de Sociale Raad.
- Maarten Geeroms: Het is vrij hypocriet om Laurent te verwijten dat hij de regels aan het omzeilen is door het indienen van dit agendapunt, aangezien de oorzaak hiervan ligt in het feit dat de procedure voor het toekennen van lokalen in de Thermanal omzeild werden. Maarten heeft de vorige verslagen nagekeken en het is niet de VKV die deze beslissing moet nemen maar het bestuurscollege is in principe bevoegd om lokalen van de universiteit toe te wijzen.
- Thijs heeft opgezocht welke procedure er bestaat voor de VKV-vertegenwoordiger in de SoRa. Binnen de VKV bestaan hier geen regels over. Enkel in de SoRa bestaan er regels hierover: iedereen is bevoegd om een agendapunt te agenderen. De goedkeuring van de VKV is dus niet nodig. Die goedkeuring is natuurlijk wel logisch maar kan ook via mail gebeuren. Zelf heeft Thijs vorig jaar ook dingen gedaan in de SoRa zonder te weten wat het standpunt van de VKV erover was. Je kan moeilijk Laurent verwijten dat hij te actief is als VKV-vertegenwoordiger en hij heeft geen regels overtreden aangezien er eigenlijk geen zijn. Het voorstel tot aanpassing zelf is niet tegenstrijdig met wat er voordien in het huisreglement stond, het is enkel een verduidelijking over hoe, wanneer en waarom. De wijzigingen in het voorstel zijn positief voor de VKV.
- Rob Caluwaerts: Het probleem is niet de inhoud van het voorstel maar de manier waarop dit is ingediend. Sommige dingen moeten inderdaad niet op de VKV worden besproken, maar dit is hierop wel een uitzondering. Rob stelt voor om dit voorstel niet op de eerstvolgende SoRa te bespreken maar om eerst de inhoud van het voorstel op een VKV te bespreken. Dan kan Laurent het standpunt van de volledige VKV vertegenwoordigen op de Sociale Raad. Hij stelt tevens voor om de statuten van de VKV-vertegenwoordiger aan te passen zodat er in de toekomst meer duidelijkheid is.
- Thijs legt uit hoe het huisreglement tot stand is gekomen: de tekst werd voorgesteld aan de VKV en dan doorgemailed. Nu is er hetzelfde gebeurd. Op de Sociale Raad komt alles meestal tweemaal tot stemming. Als het nu niet wordt geagendeerd dan wordt het te lang uitgesteld. Thijs stelt voor om het voorstel nu te bespreken en te amenderen waar nodig en dan toch morgen te laten agenderen op de SoRa.
- Hans heeft hier een probleem mee aangezien hij diegene is die met het huisreglement moet werken, maar op een VKV wel niet kan meestemmen over de inhoud van het huisreglement.
- Er is de mogelijkheid om aan de SoRa een uitzondering op het huisreglement te vragen, zodat de aanpassingen van de lokaalverdeling toch kunnen worden doorgevoerd. In

dat geval worden er opnieuw verkennende gesprekken gevoerd met de betrokken verenigingen. Sowieso worden er geen verenigingen zomaar uit hun lokaal gesmeten.

- Thijs merkt op dat het niet enkel over het verlies van lokalen gaat, maar ook over eventuele verhuizen en de moeilijkheden die dit voor de verenigingen meebrengt.
- Maarten vraagt aan Hans wanneer de verkennende gesprekken zijn begonnen en of KVHV en LVSV hierbij betrokken waren. Hans antwoordt hierop dat deze zijn begonnen op het moment dat alle aanvragen binnengekomen waren en dat de verenigingen die een aanvraag hadden ingediend niet betrokken waren in de gesprekken. Maarten merkt op dat het misschien beter is om de informatie die uit de gesprekken voortkomt terug te koppelen naar de verenigingen en hun mening te vragen. Tenslotte zegt hij dat de bedoeling van het voorstel tot wijziging was om meer duidelijkheid te verkrijgen over de manier waarop lokalen in de Thermanal worden toegewezen, maar de manier waarop dit nu is gebeurd is inderdaad niet de beste manier.
- Dries zegt zelf ook grotendeels met de inhoud van het voorstel in te stemmen maar de manier waarop dit gebeurd is, is echt niet goed. Op de vorige VKV zijn Thijs en Laurent zelfs weggegaan toen de lokaalverdeling werd besproken. Het voorstel had niet naar de SoRa moeten worden gestuurd maar eerst naar de VKV zodat er voldoende tijd zou geweest zijn om het voorstel te bekijken en bespreken.
- Thijs stelt voor het voorstel dan nu gewoon te bespreken.
- Volgens Dries is dit echter te snel. Hans treedt hem hierin bij. Hij merkt ook op dat SK, Urgent, KK en BK niet aanwezig zijn op de vergadering, de laatste twee konventen zijn nochtans betrokken partijen in deze discussie aangezien zij beide verenigingen hebben die gebruik maken van lokalen in de Thermanal. Hij stelt voor om volgende week een VKV te houden waarop elk konvent aanwezig kan zijn om het voorstel te bespreken. Wanneer het voorstel wordt geagendeerd op de SoRa is het beter om te wachten tot men kan tonen dat de volledige VKV hierachter staat.
- Laurent vraagt aan de VKV of men veel wil wijzigen aan de inhoud van het voorstel, want tot nu toe heeft hij op inhoudelijk vlak voornamelijk van Hans opmerkingen gekregen. Maar de beslissing over de inhoud van het voorstel ligt bij de konventvoorzitters.
- Hans reageert hierop dat zijn functie als beheerder inhoudt dat hij verantwoordelijk is voor het beheer en de uitbating van het studentenhuis. Indien de VKV alles beslist blijft er voor hem niet veel werk meer over.
- Volgens Laurent is het aan de VKV om de regels vast te leggen die de beheerder moet volgen voor het beheer van de Thermanal.
- Hans merkt op dat het beter is om die regels in consensus vast te leggen.
- Laurent wil meer duidelijkheid en vraagt of de VKV wil stemmen over de motie van wantrouwen die door Dries tegen hem is ingediend. Hij vraagt ook een stemming over de inhoud van het voorstel tot wijziging van het huisreglement.
- Dries is bereid om de motie in te trekken en geeft toe hierin te overhaast te werk zijn gegaan. De stemming over de motie is dus overbodig.
- Thijs stelt voor om na een inhoudelijke discussie statuten op te stellen voor de VKV, om naar de toekomst toe meer duidelijkheid te creëren o.a. voor de functie van VKV-afgevaardigde in de SoRa. Hij vraagt ook de stemming aan over het voorstel van Laurent.
- Het AK is hier ook voor en heeft ook de schriftelijke steun van het SK voor het voorstel tot wijziging van het huisreglement bij zich.

- Dries maakt de opmerking dat hier blijkbaar achter de rug van andere konventvoorzitters bepaalde afspraken worden gemaakt en niet iedereen geraadpleegd wordt.
- Thijs zegt dat het hier niet om een samenzwering gaat, maar aangezien het een belangrijk onderwerp betreft is het logisch dat men polst bij een aantal konventvoorzitters wat hun mening hierover is.
- Het komt tot een stemming over het bespreken van het voorstel tot wijziging van het huisreglement.
 - o Voor het bespreken van het voorstel: 4
 - o Tegen: 2 (PFK, HK)

(Pauze)

3. **BESPREKING**

- Motivatie:
 - o Hans heeft een opmerking bij de motivering van het voorstel. Hij wil niet dat de lokaalverdeling volledig door de VKV wordt beslist maar wel in samenspraak met de beheerder.
 - o Thijs brengt hier tegenin dat er een 2/3-meerderheid nodig binnen de VKV om te beslissen dus is er geen blokvorming mogelijk om bepaalde konventen te bevoordelen of benadelen.
 - o Hans zegt op deze manier geen inspraak te hebben want hij is niet stemgerechtigd op de VKV. Hij is wel beheerder van het studentenhuis en de VKV heeft niet de bevoegdheid om zijn functieomschrijving aan te passen.
- Dries verlaat de vergadering wegens werk. Hij maakt de opmerking dat er te weinig mensen aanwezig zijn om het voorstel te bespreken en stelt voor om het voorstel opnieuw te bespreken wanneer er meer konventvoorzitters aanwezig zijn. Ook stelt hij voor om in de toekomst statuten op te stellen voor de VKV.
- Art. 2: doelgroep van het studentenhuis:
 - o Rob stelt voor om bij het voorstel tot wijziging van het huisreglement de laatste wijzigingen van de bepalingen in het Reglement m.b.t. de subsidiëring van studentenactiviteiten toe te voegen ter verduidelijking van het dossier voor de Sociale Raad.
- Art. 4: Gentse StudentenRaad:
 - o De GSR gaat niet akkoord met dit artikel want zij zijn geen erkende studentenvereniging en willen dan ook niet onder dezelfde regelgeving vallen. De vrees is er dat dit artikel in de toekomst te streng zou kunnen worden geïnterpreteerd.
 - o Hans stelt voor om dit op een andere manier te verwoorden maar niet volledig weg te laten. Hij merkt ook op dat het bijzonder fonds dat in de toevoeging aan het artikel wordt vermeld geen vast fonds is.
 - o Laurent zegt dat via het vermelden van het fonds in het huisreglement dit dan wel een vast fonds wordt.
 - o Hans stelt voor om als alternatieve bewoording te gebruiken: "...via het bijzonder fonds, bijgevolg valt het niet onder..."
 - o Thijs stelt voor om het te behouden, maar met uitzondering voor Art. 5 punt 11.
- Art. 5: bepalingen ivm de vaste lokalen in het studentenhuis

- Hans: verenigingen worden in het studentenhuis opgevangen wanneer zij geen lokaal hebben maar wel tijdelijk ruimte nodig hebben (zoals Politeia en VRG in het verleden). Hij vraagt dat deze soepelheid behouden blijft.
 - Laurent: de aangepaste bepalingen veranderen hier niets aan. Met de aanpassingen in dit artikel moet kunnen vermeden worden dat de verdeling van de lokalen oneerlijk gebeurt. Er zijn ook meer criteria aanwezig om te zorgen dat de toegewezen lokalen ook echt gebruikt worden.
 - Rob: Kunnen er dan verenigingen proberen om uren toegewezen te krijgen in het Schamperlokaal?
 - Laurent: Schamper heeft het lokaal full-time, dus ligt het initiatief om het lokaal te delen bij Schamper zelf.
- Art 5 punt 4:
- Laurent vraagt of men akkoord gaat met een termijn van 5 werkdagen. Hans is hier niet mee akkoord.
 - Thijs stelt een compromis voor maar dwaalt dan af en merkt op dat het er volgens het voorstel sowieso 10 zijn (zie Art. 5 punt 8)
 - Maarten vindt het een probleem dat er tot op de volgende VKV kandidaturen kunnen ingediend worden.
 - Hans wil zelf de termijnen kunnen vastleggen en is bovendien gekrenkt door de toelichting bij punt 8.
 - Men gaat akkoord met het voorstel dat de beheerder zelf de termijnen kan vastleggen (zie verder bij punt 8).
- Art. 5 punt 5:
- Hans wil "... kan delen met een andere vereniging..." veranderen in "...wil delen met een andere vereniging..."
- Art. 5 punt 6:
- "...zo kort mogelijke termijn..." wordt veranderd naar "...redelijke termijn..."
 - Hans prefereert een elektronische indiening van de aanvragen boven een schriftelijke. Maar aangezien volgens Koen een 'mail' ook schriftelijk is, blijft dit staan.
- Art. 5 punt 7:
- Laurent: deze toevoeging is er om treuzelen te vermijden.
 - Rob: heeft dit terugwerkende werking?
 - Laurent: nee, dat is niet mogelijk. Huidige aanvragen worden hier niet door beïnvloed.
 - Laurent: de uren die vrijkomen in een lokaal zijn vrij voor elke vereniging. De vereniging die al in het lokaal zit, kan hierover niet beslissen, dit om vriendjespolitiek te vermijden.
 - Tacco: zoals al eerder gezegd, moet er wel rekening gehouden worden met de aard van de verenigingen bij het verdelen van de lokalen.
 - Thijs: daar kan de VKV voor zorgen.
- Art. 5 punt 8:
- Dit is al eerder besproken bij Art. 5 punt 4. Men gaat akkoord om de 10 werkdagen te schrappen en te vervangen door "...zoals opgesteld door de studentenbeheerder."
- Art. 5 punt 11.5:
- Sarah: Er staat geen procedure in voor verwijdering van een vereniging. Iemand moet toch de beslissing nemen en uitvoeren.
 - Koen: Men gaat voorbij aan de geest van de aanpassing van het huisreglement als men dit niet verduidelijkt of aan de studentenbeheerder overlaat.

- Sarah: er kan ingevoegd worden dat de VKV hiervoor samengeroepen wordt.
 - Thijs: maar dan enkel op vraag van de studentenbeheerder om pesterijen tussen verenigingen te vermijden.
 - Tacco: dit is goed, zo wordt dezelfde werkwijze gebruikt voor toekenning en verwijdering.
- Art. 6: bepalingen ivm de reserveerbare lokalen in het studentenhuis:
- Hans wil de toevoeging aan dit artikel er liever niet bij omdat dit sowieso gebeurt, maar enkel in uitzonderingsgevallen. Door deze toevoeging kan de uitzondering de regel worden.
 - Laurent zegt dat het de bevoegdheid van de studentenbeheerder blijft om het gebruik van opslagruimtes toe te kennen en dat dit niet onder de bevoegdheid van de VKV zal vallen. Er is echter een noodzaak bij een aantal verenigingen om dit toe te voegen.
 - Stijn vraagt of de gewone regels over het proper gebruik van ruimtes ook voor die opslagruimte geldt en het antwoord daarop is ja.