

Vergadering van Konventsvoorzitters

Dinsdag 25 oktober 2011, 20u06

Aanwezig: Werner Raeymaeckers (Studentenbeheerder), Evy Bauwens (Afgevaardigde van de VKV in de SoRa), Gertjan Dewaele (GSR), Johannes Vandensavel (PFK), Nathalie Schoup en Stephanie Burick (SK), Jochen Merlier (FK), Michael D'Hondt en Pieter de Baets (WVK), Lianne De Vries (KK), (Ilse Six) HK, Joost Vanderdeelen en Pieter Van Nuffel (Schamper)

Verontschuldigd: Anne Van Rentherghem (Urgent), Arne Deprez (BK)

Agendapunt 1: Aankondiging PFK-voorzitter

De vergadering begint met een aankondiging van JOHANNES V. (PFK): Johannes kondigt zijn ontslag aan als voorzitter van het PFK. Hij wil hierbij melden dat hij het afgelopen jaar enorme bewondering heeft gekregen voor de VKV en haar leden omdat zij tegen man en macht studentenvertegenwoordiging blijven promoten en zich blijven inzetten.

WERNER R. meldt dat er op 31 oktober tijdens een PFK-vergadering een nieuwe voorzitter zal verkozen worden.

Agendapunt 2: Erkenning NSV! en Kasper

JOHANNES V. verlaat de vergadering aangezien hij reeds eerder betrokken was in het dossier rond de erkenning van de NSV! en Kasper. Hij beslist zich te onthouden van deelname aan deze discussie. WERNER R. wil ook opmerken dat, aangezien ook hij aanwezig was op de SoRa van 24/06/2011, hij zich beperkt tot het "faciliteren van het gesprek". (*Johannes verlaat de vergadering.*)

WERNER R. NSV! heeft gevraagd om gehoord te worden op de VKV, zij krijgen even de tijd om hun zaak uit te leggen.

EVY B. doet een aankondiging vanuit de GSR. Zij legt de werking van de studentenraad uit.

(*NSV!, Vincent Schoenaerts en Daniel Guerrero, komt de vergadering binnen*) WERNER R. licht de geschiedenis rond de dossiers van NSV! en Kasper toe: In november 2010 dienden zowel Kasper als NSV! een erkenningsaanvraag in. Op de PFK-vergadering van 28 februari 2011 beslist de algemene vergadering beide verenigingen goed te keuren. Op de SoRa van 24 juni 2011 wordt positief advies verleend over het beroep tegen de erkenning van beide verenigingen. Het Bestuurscollege volgde dit advies waardoor nu op de VKV over de erkenning moet worden beslist.

WERNER R. legt uit dat de VKV moet antwoorden op twee vragen:

- 1) Voldoen de verenigingen op het niveau van de (administratieve) erkenningsprocedure?
- 2) Zijn de doelstellingen van de vereniging verenigbaar met de doelstellingen van het PFK?

VINCENT SCHOENAERTS voorzitter van NSV! Gent legt uit dat de racistische argumenten aangehaald door het BC er in feite niet toe mogen doen. Er moet enkel beslist worden of NSV! Gent binnen het kader van het PFK past. VINCENT S. voegt hieraan toe dat hij niet vindt dat NSV! een racistische vereniging is. Hij omschrijft de vereniging als volksnationalistisch, wat niet betekent dat zij op mensen neerkijken. Hij gelooft ook niet dat zij discrimineren, zo wordt er niemand geweigerd op activiteiten. Over de klachten rond het eventueel gewelddadige karakter van de vereniging, legt VINCENT S. uit dat er geen bewijzen zijn van incidenten door NSV! Gent in de laatste aantal jaar. Hij vermeldt ook dat de studentenpopulatie om de vijf jaar volledig veranderd. NSV! distantieert zich van voorvallen uit het verleden. NSV! legt ook uit dat zij Voorpost uitnodigen voor hun eigen veiligheid, zij doen dit niet om in het offensief te gaan. VINCENT S. acht het argument dat NSV! seksistisch is incorrect. Hij verwijst hierbij naar de vrouwelijke praesidia-leden die de NSV! reeds heeft gehad. Over het vermeend negationistisch karakter van de vereniging stemt VINCENT S. toe dat dit in het verleden wel het geval was, maar dat is 70 jaar geleden en nu niet meer het geval.

De VKV stelt vragen aan de NSV!

WVK (MICHAEL D en PIETER D. B.): Waarom wordt Voorpost uitgenodigd als bescherming, voldoet de politie niet?

NSV!: De politie is aanwezig tijdens de activiteit, eens de activiteit is afgelopen is er geen bescherming meer. Vooral na de activiteiten vindt er geweldpleging tegen NSV! plaats, vandaar dat zij de aanwezigheid van Voorpost nodig achten.

WVK: Als Voorpost de NSV! verdedigt dan is dit ook geweldpleging in de naam van de vereniging.

NSV!: Hier in Gent is Voorpost nodig omwille van de agressieve sfeer rond de activiteiten.

WVK: Hoe omschrijft de NSV! Voorpost?

NSV! Voorpost is een bevriende organisatie, zij zijn geen deel van de NSV!. NSV! vraagt hen enkel om aanwezig te zijn.

Werner vraagt NSV! om het vergaderlokaal te verlaten. *(NSV! verlaat de vergadering)*

WERNER R. stelt voor om de VKV eerst te laten stemmen op de vraag of de doelstellingen van de NSV! verenigbaar zijn met de doelstellingen van het PFK.

WERNER R. vraagt of er leden van de VKV hierover vragen, bedenkingen hebben en of zij hun mening willen uitdrukken. De vergadering zwijgt. Er wordt overgegaan tot stemming.

Zijn de doelstellingen van NSV! Gent verenigbaar met die van het PFK?

Ja: 4
Nee: 0
Onthouding: 2

Hierbij worden de doelstellingen van de NSV! Gent verenigbaar verklaard met die van het PFK.

Vervolgens wordt dezelfde vraag gesteld met betrekking tot Kasper. Zijn de doelstellingen van Kasper blijkens het erkenningsdossier verenigbaar met die van het PFK?

Ja: 4
Nee: 0
Onthouding: 2

Hierbij worden de doelstellingen van Kasper verenigbaar verklaard met die van het PFK.

Vervolgens volgt een discussie over de vraag of de verenigingen voldoen aan de (administratieve) erkenningsprocedure:

Discussie over NSV!:

WERNER R. vraagt naar de mening van de vergadering over het agressieve karakter van de NSV!

WVK is er niet van overtuigd dat de NSV! een agressieve vereniging is die op zoek gaat naar geweld.

SK (NATHALIE S. en STEPHANIE B.) wil er op wijzen dat door de aanwezigheid van Voorpost de NSV! wel agressiviteit uitstraalt.

WVK reageert hierop dat de NSV! wel eerlijk is over de reden waarom ze Voorpost uitnodigen en dat de NSV! wel problemen kan verwachten op hun activiteiten sinds de problemen van de voorbije jaren.

FK (JOCHEN M.) legt ook uit dat de politie niet aanwezig is in universitaire gebouwen tijdens NSV!-activiteiten. NSV! nodigt vooral Voorpost uit om aanwezig te zijn in de zaal waar de activiteit plaatsvindt.

WVK betwijfelt of de daden van een individu kunnen worden gelijkgesteld aan de vereniging.

FK gaat hiermee akkoord. Jochen merkt op dat hij het gevoel heeft dat de laatste jaren vooral de anti-NSV!-betogingen onrust veroorzaken, hoewel hij hierbij ook opmerkt dat het natuurlijk steeds van twee kanten komt.

WERNER R. vermeldt dat NSV! eerder op de vergadering heeft gezegd dat niemand wordt geweigerd op haar activiteiten. Werner vraagt naar de mening van de VKV.

WVK en FK zeggen beide dat het onmogelijk is om dit te bewijzen, maar zo is ook het tegendeel niet te bewijzen.

WERNER R. vermeldt dat op de SoRa ook werd aangehaald dat dit een niet te controleren feit is.

SK zegt dat zij het moeilijk vinden om te oordelen over het eventuele discriminerende karakter van de NSV! aangezien dit allemaal gebaseerd is op geruchten.

WVK gaat hiermee akkoord.

WERNER R. vraagt of de vergadering bedenkingen heeft bij het vermeend seksistische karakter van de NSV!

FK vindt dat de beschuldiging omtrent seksisme van de NSV! een vreemde zaak aangezien zij zelf hebben gezegd dat zij reeds vrouwelijke praesidea-leden hebben gehad.

WERNER R. legt uit dat er controversie heerst rond naar verluide negationistische sprekers die de NSV! uitnodigt. Werner stelt de vraag of de vereniging hier verantwoordelijk voor is.

SCHAMPER (PIETER V. N. en JOOST V.) vermeldt dat een uitgenodigde spreker misschien in het verleden al een negationistische uitspraak heeft gemaakt, maar dat dit nog niet betekent dat hij zo'n uitspraak zal herhalen op een lezing voor de NSV!.

FK beaamt dat een vereniging niet op voorhand kan weten welke uitspraak een spreker zal doen.

EVY B. vraagt zich af of de toon van een spreker ook niet belangrijk is. Zij stelt zich de vraag of zo'n spreker wordt uitgenodigd omdat hij interessant is of omdat hij tussen de regels een negationistische toon laat doorschijnen.

WERNER R. vraagt de vergadering of er nog andere punten inzake het erkenningsdossier van de NSV! besproken moet worden.

EVY B. vraagt of de NSV! niet erkend kan worden op voorwaarde dat Voorpost niet meer aanwezig is op activiteiten.

WERNER R. legt uit dat het niet mogelijk is om voorwaarden te stellen.

De VKV benadrukt wel dat het uitnodigen van Voorpost wordt afgeraden aangezien dit kan leiden tot een perceptie van de NSV! als een agressieve vereniging.

Er wordt overgegaan tot de stemming: Voldoet de NSV! Gent op het niveau van de (administratieve) erkenningsprocedure aan de voorwaarden?

Ja: 3

Nee: 1

Onthouding: 2

Bij deze wordt geacht dat NSV! Gent voldoet aan de voorwaarden op het niveau van de (administratieve) erkenningsprocedure. NSV! Gent wordt hierbij erkend.

Discussie over Kasper:

In het beroep tegen Kasper wordt als voornaamste punt het uitgesproken elitair karakter van de vereniging aangehaald. Ook wordt er in het beroep vermeld dat er sprake is van homofobie en het in het gedrang komen van de godsdienstvrijheid bij Kasper. WERNER R. vraagt de mening van de VKV.

WVK citeert de website van Kasper: "Onze leden moeten een degelijk academisch profiel hebben zonder veelvuldig te moeten gebruik maken van 'flexibele' studiemethodes, die enkel tot de nivellering en de niveauverlaging van de academische wereld leiden." Er staat dus letterlijk op de website dat zij discrimineren op grond van academische prestaties.

SK vertelt dat dit naar verluid in de praktijk betekent dat een kandidaat-lid zijn of haar puntenbriefje aan het bestuur van Kasper moet tonen.

WERNER R. stelt de vergadering de vraag of je het lidmaatschap afhankelijk mag maken van academische excellentie.

EVY B. maakt de vergelijking met de andere verenigingen uit het PFK waar iedere universiteitsstudent zich mag aansluiten bij een politieke vereniging ongeacht de politieke kleur van die student. Zij vraagt zich af of Kasper wel studenten zou uitsluiten omwille van hun godsdienst.

FK vermeldt dat Kasper zich profileert als katholiek maar dat dit geen uitsluiting van andere godsdienst hoeft te betekenen.

WVK legt uit dat er vanuit kan gegaan worden dat een vereniging die een streng katholiek gedachtegoed naar voren draagt omvat dat zij homoseksualiteit niet goedkeuren.

Er wordt overgegaan tot de stemming: Voldoet Kasper op het niveau van de (administratieve) erkenningsprocedure aan de voorwaarden?

Stemming:

Ja: 0

Nee: 4

Onthouding: 2

Bij deze wordt geacht dat Kasper niet voldoet aan de voorwaarden op het niveau van de (administratieve) erkenningsprocedure. Kasper wordt hierbij niet erkend.

(JOOST V. verlaat de vergadering)

Agendapunt 3: Volgende vergaderingen

WERNER R. zegt dat de volgende VKV waarschijnlijk zal gaan over de subsidieverdeling. Werner meldt ook dat hij zich vanaf het 1e kwartaal van 2012 zal laten vervangen. Hij moet twee maand op bedrijfsstage en acht het ook beter dat een nieuwe beheerder zich inwerkt in de loop van het tweede semester. Werner zal ook vragen dat dit in de toekomst standaard wordt ingevoerd zodat de nieuwe beheerder voldoende tijd krijgt om zich in te werken.

WERNER R. vermeldt ook dat er naar alle waarschijnlijkheid een substantiële subsidieverhoging komt. Naar de toekomst toe zullen de subsidiebedragen van de konventen worden geïndexeerd conform de indexatie van de UGent.

EVY B. brengt verslag uit van de voorbije SoRa.

Agendapunt 4: Varia

WERNER R. vraagt de konventsvoorzitters hun verenigingen aan te sporen om het info- en bankformulier in te dienen ten laatste 31 oktober. Apparatuur kan nu ook digitaal aangevraagd worden.

WVK stelt voor om een open brief op te stellen gericht aan alle centrale stuvers naar aanleiding van belangenvermenging in zowel het dossier van de NSV! als Kasper. De VKV gaat hiermee akkoord.

EVY B. nodigt alle leden uit op de Werkgroep Participatie (03/11/11) waar een Durf Doen uitgebreid geëvalueerd zal worden.