

Zomer-VKV 08/08/2012

Aanwezigen: Jochen Merlier (DSA), Joachim Lommelen (PFK/GSR), Evy Bauwens (Urgent.fm), Anne Vanrenterghem (Urgent.fm), Arne Deprez (BK), Sarah Deschodt (BK), Kevin Dewolf (HK/VKV in SoRa), Wim Bekaert (FK), Pieter De Baets (WVK), Lise Eelbode (Schamper), Michael D'hont (WVK), Betty Borgers (GSR), Inneke Plasschaert (PFK), Rien Boete (HK), Anouk De Ridder (SK), Magali Naert (SK), Quentin Janssen (MCC), Joachim Clabau (KK)

Afwezigen: Ilse Six (VKV in GSR), Jelle Demaré (SK), Niels Machtelinckx (SK), Pieter-Jan De Groot (FK), Joost Depotter (Schamper)

Jochen opent de vergadering:

- Joachim L. had per mail de vraag gesteld om de subsidieerbare zaken op de agenda te plaatsen (bv. Geschenken). Dit is echter iets dat pas van belang is voor volgend boekjaar en officieel mag er pas een wijziging hiervan aangevraagd worden op de 1^e VKV van 2013 (huidig reglement, laatste bepaling bij artikel 4). Dit agendapunt wordt dus verdaagd naar een latere VKV.
- Jochen polst of iedereen de hele vergadering kan blijven: Betty (GSR) niet tot einde
- Gezien hier vaak onduidelijkheden over zijn, heeft Jochen met Joachim L. het reglement grondig doorgenomen omtrent de stemgerechtigden in de VKV:
 - o De konventen en Schamper hebben steeds stemrecht.
 - o Urgent.FM mag niet stemmen over subsidies,
 - o de gesubsidieerde evenementen (12-urenloop en Massacantus) hebben nooit stemrecht. Zij moeten in principe zelfs enkel uitgenodigd worden voor de subsidie-VKV, waar zij wel hun belangen mogen verdedigen. Jochen stelt echter voor om goed te keuren dat zij systematisch worden uitgenodigd, iets wat straks nog terugkomt bij de herziening van het reglement.
 - o Voor een stemming moet $\frac{3}{4}$ van de stemgerechtigden (= 7/9) aanwezig zijn en goedkeuring volgt bij een 2/3 meerderheid

Goedkeuring verslag 16/05/2012 (Jochen):

- Goedgekeurd unaniem (9/9)

Goedkeuring verslag 19/03/2012 (Jochen):

- Het verslag van deze VKV was zoekgeraakt en dan ook niet goedgekeurd op de VKV van mei. Dit verslag moest 1 belangrijke beslissing bevatten, de goedkeuring van €250 uit het actiefonds voor Matrak. Er is nu een verslag hiervan opgesteld aan de hand van het geheugen van aanwezigen op die VKV.
- Goedgekeurd unaniem (9/9)

Extra puntje Wim:

- Cultuurproject VKV: **Cultour**
- Gisteren werd begonnen met mailen met de grote huizen. Tegen eind augustus worden de concrete contacten verwacht.
- Inneke (PFK): We zullen niet meteen een zeer ruim clustersysteem hanteren, gezien het project onbekend is onder de studenten tot op heden.
- 7 activiteiten (week 3, 6 en 9 + ergens ertussen nog 1) in het 1^e semester: Vooruit, Handelsbeurs, NTGent, Vlaamse Opera. Later is het de bedoeling ook kleinere cultuurhuizen

- te proberen, als de bekendheid is toegenomen. Urgent.fm doet dit nu al voor individuele studenten met Tumult.fm (Anne), terwijl het cultuurproject zich richt op verenigingen.
- Nu moeten de verenigingen zo snel mogelijk gecontacteerd worden.
 - Joachim L.: hoe evolueert het project op (middellange)termijn? Moet opvolging krijgen...
 - o Jochen: Erkenning als evenementenvereniging kan niet, gezien het een jaarwerking is. Als werkgroep onder de VKV lijkt logischer, maar hierover is reglementair niets bepaald.
 - o Evy: Laat ons dit jaar afwachten, dan evalueren en zien hoe het praktisch te organiseren is.
 - Wim: Hoe pakken we het financieel aan? In een vzw-structuur? Kunnen de cultuurhuizen factureren aan GSR?
 - o Evy: Zo wordt aan de UGent gefactureerd, wat betrouwbaarheid uitstraalt.
 - o Joachim: Zie de werking van Gent Verkend, die ook een aparte bankrekening hadden. Kan dit niet op eenzelfde manier. Maar laat ons eerst zien hoe het loopt, dan welke structuur eraan gegeven kan worden, ook juridisch gezien van belang dat dit goed ingebed zit.
 - o Jochen: Factureren aan de GSR is geen probleem, zolang de facturen samen onder het voorziene GSR-budget vallen. Enkel inkomsten vormen een probleem, gezien de GSR geen inkomsten mag innen.
 - o Pieter: Kan er niet gewerkt worden met 3 partijen: de studenten die gaan betalen een deel (dus rechtstreekse inning door de cultuurhuizen), een deel (de UGent-steun) wordt gefactureerd aan de GSR en een deel (de groepskorting die gecreëerd wordt) regelen de cultuurhuizen intern.
 - Inneke: We moeten het wel zo makkelijk mogelijk houden voor de cultuurhuizen, anders zullen ze niet instemmen. Het zou dus beter zijn om met 1 factuur te werken voor het volledige bedrag, en de rest intern te regelen binnen de werkgroep.
 - Jochen: een bankrekening kan geopend worden als er 3 rekeninghouders een feitelijke vereniging vormen en dit zo bij een bank gaan regelen. Zo kunnen zowel inkomsten als uitgaven via deze FV gebeuren. De GSR kan dan ofwel het bedrag ineens op deze rekening storten, ofwel factureren cultuurhuizen tot het maximumbedrag aan de GSR, de rest dan aan de FV. Een FV moet wel statuten hebben.
 - Joachim L. en Wim zitten sowieso nog eens samen in september en daarna moet er in de projectwerkgroep verder gekeken worden wat de beste optie is.

Agendapuntjes GSR (Joachim L.):

- Durf Doen (DD) 2012-2013: brainstorm
 - o Joachim L. (GSR): Hoe zien we dit op lange termijn?
 - Standje Student Kick-off (SKO), met samenwerking GSR en konventen
 - Site promoten als portaal voor iedereen zou prioriteit kunnen krijgen.
 - Evy: Dus het budget naar website en promotie ervan eerder dan een DD-week?
 - Joachim: ja, een week is structureel niet meer mogelijk nu.
 - Anne: zo'n week moet je in het begin doen (naar nieuwe studenten toe), misschien kan iets kleins nog? → Misschien, maar er is nog geen verantwoordelijke participatie aangesteld bij de GSR (Joachim L.)
 - Lise: in 2^e semester stap je toch niet meer in een vereniging
 - Michael en Wim: er zijn toch heel wat studenten die pas last minute beslissen om bij een bestuur te gaan.

- Jochen: Wat doen we met de VKV op de SKO, met al zeker een DD-stand
 - Joachim L.: Welke middelen gebruiken we? Het infoformulier moet ingevuld worden!
 - Stickers uitdelen
 - Computers met quiz. Die moet aangepast worden! (Lise)
 - Anne: Daar mag wel wat budget tegenaan gaan? Een DD-feeling creëren.
 - Jochen: er zijn al de DSA-brochures die het totaalpakket weergeven, dus aparte flyers per konvent zijn onnodig. Nu is er zeker nog een doosje op de DSA, maar een onbekend aantal zal nog overblijven van de inschrijvingspakketten → Pieter: Kunnen er misschien op kosten van DD laten bijdrukken?
 - Joachim L.: Ik zal in september een shiftenlijst opmaken voor de SKO.
 - Evy: Hebben een blikvanger nodig. Vorig jaar: zwembadje met prijzen. Jochen merkt op dat het budget voor DD dit jaar beperkt is en de prijzen van vorig jaar zo niet haalbaar zijn. Anne: Gewoon een vogelpik? Kevin: een wedstrijd doorheen de dag kan leuk zijn.
- ➔ Joachim: Hoe de quiz updaten?
 - Lise: i.p.v. op 1 ding uit te komen meer met procenten werken?
 - Rien: top 5 verenigingen waarbij je past?
 - Pieter: de 'humor' in de huidige quiz kwam soms niet goed door → mag wel serieus zijn
 - Evy: praktisch heel moeilijk dus ofwel vinden we een heel geëngageerd persoon, ofwel moet er budget worden voorzien om er iemand betaald zijn tijd in te laten steken.
 - Pieter: 'beloning' voor deelname aan de quiz
 - Anne: condooms werken als aantrekking → Evy: 35 cent per condoom, oplage van 5000? Deadline van 3 weken → snel doen! Joachim gaat rekenen, Evy stuurt offertes door van vorig jaar
- Jochen stelde al de vraag aan de SKO om DD, de GSR en de konventen die nog een aparte stand aanvragen (SK, Schamper, KK) op 1 rij te plaatsen, wat sowieso al aantrekt. Joachim C. merkt op dat het KK al enkele jaren aanwezig is met de fanfare, dansen, ... Deze zouden kunnen optreden voor de genoemde standen en zo ook een aantrekkelijk extraatje vormen.
- Wat doen we precies met de website? (Pieter)
 - Joachim: als portaal nemen, waarbij de bezoeker naargelang zijn/haar interesse naar verenigingen of studentenvertegenwoordiging doorgestuurd wordt. Het blijft voor verenigingen min of meer hetzelfde van afgelopen jaar.
 - Pieter: konventvoorzitters moeten elk hun deel updaten!
- Lise: Durf doen moet voorgesteld worden. Iedereen kent durf denken, maar durf doen is soms twijfelachtig.
 - Anouk: rondgaan met iets in 1^e jaren als er mankracht voor is?
 - Lise: Filmpje?
 - Evy: vorig jaar afgekeurd op GSR-AV
 - Magali: met SK gaan ze rond, kan misschien daaraan gekoppeld worden? PFK bevestigt dat zij ook al rondgaan.
 - Anne: met 10 rondgaan om indruk te maken? → conclusie: niet zo haalbaar
 - Joachim: Voorstander van een filmpje, maar best 2^e of 3^e week, gezien studenten de eerste week overstelpt worden met info.
 - Anne: Filmpje moet dan goed zijn en dat zal dan geld kosten. Alexander, die de verkiezingsfilmpjes monteerde vraagt normaal +- €150.
 - Lise: het moet een teaser zijn, daarom niet uitgebreid!

- Conclusie: DD wordt verder besproken op een werkgroep participatie in september.
- Algemene samenwerking GSR en VKV:
 - Joachim L. zal kijken hoe geformaliseerd kan worden dat de konventsvoorzitters lid zijn van de GSR-AV, zonder stemrecht weliswaar. Nu worden ze al uitgenodigd, maar dit staat nergens op papier.
 - Een uitgebreidere brainstorm hierover volgt later, gezien dit teveel tijd van deze VKV zou eisen.

Subsidiereglement: voorstel tot wijzigingen:

- Jochen geeft een overzicht van de evolutie de afgelopen periode:
 - In juli ging Jochen met zijn initiële voorstel langs bij de rector en vicerector, die hun goedkeuring gaven. De rector stelde een juridisch adviseur voor om de tekst te herwerken, Sylvia D'hooge.
 - Eind juli zat Jochen samen met Sylvia en stelde haar zijn voorstel voor. Op haar beurt stelde zij het voorstel voor dat het afgelopen jaar werd uitgewerkt door Kristof De Moor (Dir. Bestuurszaken), Sylvia, Laurens De Blicck (RvB) en Wouter Degrève (RvB).
 - De vragen en opmerkingen die de VKV maakt, zullen zo snel mogelijk worden doorspeeld aan Sylvia om meegenomen te worden in haar voorbereiding op een ontwerp.
 - Eind augustus zitten bovenstaanden opnieuw samen, met daarbij ook de logistiek en academisch beheerder, Marc Bracke, de studentenbeheerder en enkele nieuwe studenten voor de RvB. Het ontwerp wordt eventueel waar nodig nog aangepast na bespreking op deze vergadering.
 - Evy: nog iemand meenemen als vertegenwoordiger van de VKV, want anders wordt er boven het hoofd van de VKV gepraat.
 - Joachim: Klopt, want de belangen van de RvB zijn niet steeds hetzelfde als die van VKV
 - Evy: Vertegenwoordiger van VKV in SoRa meevragen?
- ➔ De VKV vraagt Jochen om aan de juridische dienst te **vragen om de VKV-vertegenwoordiger uit te nodigen** op de volgende algemene bijeenkomst, en om zichzelf niet als VKV-vertegenwoordiger te zien. Zo kan Jochen zelf puur als DSA zijn mening geven, wat goed is, want soms kan die verschillen van de VKV of RvB.
- Het ontwerp komt voor (adviserende) goedkeuring op een VKV (ten vroegste in september definitieve ontwerptekst goedkeuren), waarna het uiteindelijk na advies van de SoRa door het BC goedgekeurd moet worden.
 - Joachim L.: SoRa voor/na 1 oktober maakt een verschil, gezien de centrale stuvers in de SoRa en de RvB, dus ook de student in het BC, wisselen op 1 oktober. Het is van belang te weten wie zal zetelen in de SoRa die dit behandelt. Voor het BC lijkt het duidelijk dat dit niet voor 1 oktober op de agenda zal komen.
- Jochen stelt voor om het huidige reglement artikel per artikel te overlopen, eventuele opmerkingen die hijzelf al maakte bij de juridische dienst te vermelden, en dan het voorstel tot aanpassing van een artikel te bespreken. Een nieuw idee vanuit de VKV is natuurlijk ook mogelijk.
- Joachim L. (PFK), Wim (FK) en Joost (Schamper, bij monde van Lise) hadden liever het voorstel op voorhand gehad. Jochen begrijpt dit, maar wilde vermijden dat de voorstellen al voor de VKV bediscussieerd waren. Hij geeft toe dat het een discutabele keuze was.
- **Algemene voorstellen tot aanpassing**
 - **Titel** 'subsidiereglement' wijzigen. Eventuele voorstellen zijn 'Statuten van de DSA', 'Werkingsreglement van de DSA' of hetzelfde, maar dan met VKV i.p.v. DSA
 - Pieter: De DSA is niet de VKV. Jochen bevestigt dat dit ook hem geen goed idee lijkt, gezien de DSA veel meer doet dan wat in het reglement wordt behandeld.

- Joachim L. (PFK): '**werkingsreglement VKV**', want statuten klinkt zwaar → draagt algemene voorkeur, Jochen gaat hier als DSA mee akkoord.
- Evy: Werkingsreglement van erkende verenigingen aan de UGent? → Jochen: dat is het in se niet, want het reglement behandelt niet hoe verenigingen zich moeten organiseren. Wat betreft subsidies en andere rechten of plichten van verenigingen richting de DSA, is er een aparte infobrochure voor verenigingen.
- Overall 'burgerlijk jaar' vervangen door 'academiejaar', gezien dit beter aansluit bij de werking van de verenigingen en konventen. Jochen merkt hierbij echter op dat hij als DSA de subsidies liever op burgerlijk jaar houdt, gezien er anders een ambetante rekenoefening moet gebeuren. Voor erkenningen en jaarverslagen is dit wel mogelijk, maar op konventsvlak en subsidiëring is dit moeilijk, gezien de konventen hun jaarwerking voorstellen op het jaarverslag van de DSA, dat onherroepelijk meegaat met de UGent en dus burgerlijke jaren heeft.
- ➔ Jochen: kan wel voor jaarverslagen MAAR enkel van verenigingen (van konvent wordt het aan jaarverslag DSA gekoppeld dus dubbel dan (februari/mei)). DSA moet werken met burgerlijk boekjaar (dienst van UGent, dus dat kan niet veranderen).
- ➔ Pieter en Evy: Jaarverslag als administratief document kan in februari, maar het evenement kan misschien in mei? (einde academiejaar)
 - Lise: Er naderen examens in mei....
 - Arne: houden zoals het is, is misschien het makkelijkst en het meest efficiënt
 - Jochen: bij de aanvragen tot erkenning van nieuwe verenigingen moeten ze nu in het vorig burgerlijk jaar bestaan hebben. Dit versus 1 academiejaar bestaan, vormt toch een reden tot het overwegen van een wijziging in het reglement.
 - Pieter: verenigingen die niet zo lang leven snel kunnen erkennen → het moet het doel zijn van de VKV om de restricties te beperken
 - Jochen: het kan niet de bedoeling zijn om het aantal verenigingen (te) snel te laten stijgen, dus minder restricties zal waarschijnlijk niet lukken
 - Pieter: een jaar is lang binnen het WVK
 - Kevin: moet een vereniging niet duurzaam zijn?
 - Pieter: het is bij vele verenigingen onder het WVK juist niet de duurzaamheid die telt, maar de korte kwaliteitsvolle inzet (een idee waarrond gewerkt wordt zolang de bedenkers zelf studeren), hen aan lokalen helpen is hierbij belangrijk (niet per se geld altijd); veel fluctuatie.
 - Jochen: de UGent wil toch vooral duurzame verenigingen erkennen en juist die fluctuatie tegengaan
 - Evy: men moet toch kansen krijgen
 - Pieter: het gaat niet per se om geld, ondersteuning kent vele vormen.
 - Jochen: De VKV kan misschien voorstellen om het jaar eruit te halen, maar erkenning zonder subsidies dan mogelijk te maken.
 - Pieter: Het lijkt een beter compromis om het jaar bestaan gewoon te vervangen door een semester. De restricties op zich zijn ok, maar het jaar is gewoon te lang. → **consensus binnen de VKV: compromisvoorstel OK**

- Artikel 1

- Arne: nu is het SK geen konvent volgens de definitie (verenigingen eronder zijn niet enkel universitair) en het BK ook niet (verenigingen met doctoraatstudenten)
 - Jochen beaamt dit, al zijn de BK-verenigingen wel altijd in regel met de voorwaarde dat het bestuur student is. Op hun activiteiten komen inderdaad wel veel doctorandi af, soms meer dan studenten.
 - Quentin: misschien beter groeperingen MET studenten? Er moet toch sowieso iets aan wijzigen.
 - Lise: "uitzonderingen worden behandeld door de VKV"?
 - Magali: Het SK is bezig met het erkenningsdossier van de clubs.
 - **zo houden voorlopig (consensus)**
- Quentin: kan er geen regel worden ingevoerd dat men lid moet zijn van de Associatie UGent? Jochen zegt dat dit geen optie is, gezien het hier geen reglement van de AUGent betreft.
- aanpassing van samenstelling VKV: voorzitters van de evenementen ook systematisch erbij, evenwel zonder stemrecht. → **dit vermeld zien** (Jochen)
 - Evy: ook de **voorzitter van de GSR lid** maken van de VKV, zonder stemrecht.
 - De VKV vraagt met consensus om de term 'evenementenverenigingen' doorheen het reglement te wijzigen in 'projecten van de VKV'
- Anne: Schamper en Urgent.fm zijn geen konvent volgens het reglement, maar letterlijk genomen hebben ze dan ook niet de rechten van een konvent. Ze staan vaak apart vermeld, maar niet altijd. De VKV vraagt dit te wijzigen.
 - Joachim: 'voor dit reglement vallen ze er ook onder'?
 - Evy: gelijkschakelen met konvent om administratief gelijk te staan? Dit is bv. nodig om te zorgen dat de voorzitters ook kunnen genieten van de regel dat konventsvoorzitters een bijzonder statuut kunnen aanvragen.
 - Kevin: het is wel niet steeds van toepassing dus opletten met gelijkschakelen...
 - **Conclusie: de VKV vraagt per artikel te bekijken of het nodig is Schamper en Urgent.fm expliciet te vermelden. In elk geval vraagt de VKV de gelijke behandeling absoluut te verzekeren (uitzondering: Urgent.fm op vlak van subsidies)**
- Anne met een algemene opmerking: **Urgent.fm** moet overal ingevoegd worden i.p.v. Urgent
- Joachim maakt een opmerking over het feit dat er soms 'van' en soms 'der' te vinden is in de schrijfwijze voluit van VKV. In het reglement lijkt echter consequent 'van' gebruikt te worden. Deze opmerking brengt echter de algemene vraag om het reglement **taalkundig te laten nakijken**. Er staan veel taalkundige en typfouten in.

- Artikel 2

- Jochen: nu heel brede definitie, maar geen voorstel voor verandering voorhanden voorlopig.
- Pieter: **meegeven dat de VKV een zo breed mogelijke definitie wenst te behouden**

- Artikel 3

- de RvB vraagt om de activiteiten waarvoor subsidies worden gevraagd strikter af te wegen met de doelstellingen van de vereniging. Een voorbeeld: een zaal die gehuurd wordt door een PFK-vereniging om er een fuif in te organiseren, zou niet subsidieerbaar mogen zijn, gezien dit geen activiteit is die past binnen de politieke doelstellingen van de vereniging. Dit staat nu eigenlijk ook al in het reglement, maar niet zo duidelijk.
 - Pieter: ook 'samenbrengen' is een doelstelling van elke erkende vereniging, dus alles is toch gerelateerd uiteindelijk. Met een clause in de doelstellingen van de verenigingen is het opgelost.

- De VKV concludeert dat dit een **zinloze maatregel** zou zijn, dus raadt dit af.
 - Deze wijziging kan mogelijks ook ingevoerd worden bij het **jaarverslag (artikel 15 §3): 10 activiteiten die passen binnen de doelstellingen**. Het PFK heeft dit nu al ingevoerd in zijn statuten.
 - Joachim: Voegt men ook in dat het publieke activiteiten moeten zijn? Jochen: activiteit moet sowieso publiek zijn om subsidieerbaar te zijn en om in het jaarverslag te tellen, dus ja.
 - Anne: konventen vallen erbuiten (Urgent.fm en Schamper dus ook), die hoeven toch geen 10 activiteiten? → Jochen: staat al duidelijk als uitzondering vermeld (artikel 15§3) -> **de VKV vraagt dit zo te houden**
 - Jochen: Er zal zich allicht maar zelden een probleem stellen bij een vereniging om te voldoen aan deze striktere regel.
 - Joachim: 10 binnen de doelen van een vereniging of konvent?
 - Jochen: **konvent** zou het meest werkbaar zijn -> de VKV gaat hiermee akkoord
- **Artikel 4**
 - “de kosten voor goederen of diensten met persoonlijke eindbestemming” herformuleren, zodat het mogelijk wordt om een geschenk dat gegeven wordt aan een spreker die geen geld wil, te laten subsidiëren
 - Jochen: dan kan vanuit VKV aangevraagd worden om bijlage I te wijzigen
 - Evy: Is er dan geen gevaar voor misbruik?
 - Anne: ‘vergoeding in natura’
 - Kevin: **‘geen persoonlijke eindbestemming voor bestuurslid of lid van de vereniging’** dus enkel extern
 - Pieter: Dit vormt mogelijk een probleem binnen het WVK, gezien soms een lid een workshop geeft, maar op zich is het wel een goede oplossing. Jochen: UGent-studenten vergoeden is sowieso geen policy op dit moment, dus dit lijkt een logische invoering.
 - Pieter: Het geschenk moet duidelijk gekoppeld zijn aan een activiteit
 - Jochen: Spijs en drank kan niet binnen VKV vanuit UGent
 - Anne & Michael: **kan hierop een uitzondering aangevraagd worden voor sprekersgeschenken?**
 - Kevin: Kan een maximumbedrag worden ingevoerd? Jochen zegt dat bedragen best in bijlage I worden vervat, gezien ze dan makkelijker aan te passen zijn als daarvoor een reden is. Het is de bedoeling dat het reglement nu gevormd wordt om jaren mee te gaan. Dan zijn bedragen moeilijk erin te verwerken.
 - Kevin: voor wie kan het dan en voor wie niet? Jochen: nu is **‘spreker’ een breed begrip**.
 - Pieter: ‘sprekers en begeleiders van activiteiten?’
 - Evy: niet alle uitzonderingen hoeven erin misschien. Je kan iemand ook een cadeautje ter bedanking geven uit eigen kas → Jochen: ja, dit kan natuurlijk altijd. Het hoeft geen te gedetailleerde omschrijving te worden. De vraag hiertoe kwam er vooral van verenigingen die regelmatig een spreker hebben die geen financiële vergoeding wenst, maar die dan wel bedankt wordt. Sommige verenigingen in dit geval hebben het moeilijk om hun subsidies legitiem op te gebruiken, terwijl ze dus wel onkosten maken die de vereniging en activiteiten ten goede komen.
 - “1^e VKV van het nieuwe boekjaar” zou beter **“op een VKV op het einde van het boekjaar”** zijn, gezien de lijst van subsidieerbare zaken nog voorbij de SoRa en het BC moet vooraleer het goedgekeurd is. Dit duurt minstens een maand. Gezien een aangepaste lijst best al hanteerbaar zou zijn in het begin van het boekjaar, wordt de aanpassing dus best op het einde van een boekjaar gevraagd.

- Voorstel van de VKV: **dit reglementair koppelen aan de subsidie-VKV?**
- **Artikel 5**
- Dit slaat vooral op de evenementen en mag voor Jochen behouden worden, maar moet dan ook uitgevoerd worden. Gezien het subsidiebedrag voor de evenementen niet gering is, lijkt dit hem ook vrij logisch. De 12-urenloop wordt hierop al enkele jaren gecontroleerd, sinds zij een financiële kater overhielden aan een grote diefstal.
 - Quentin: geen probleem voor MCC
 - Pieter: voor alles van de VKV?
 - Anne: alle grote activiteiten waar de VKV voor betaalt? -> Pieter: alle initiatieven van de VKV?
 - Lise: **uitzondering voor de druk van Schamper erin**
(Schamper = studentenvereniging? Druk van boekjes = activiteit? → om onduidelijkheid te vermijden)
 - Evy: Dit is dit van toepassing voor DSA, niet de VKV. De begroting en evaluatie van de projecten van de VKV zou ook op de VKV moeten komen, dus niet enkel bij DSA worden afgeleverd.
- **Artikel 6**
- Jochen: “vooraf” mag weg bij het gepast bewijsmateriaal, gezien dit niet strookt met de realiteit. De verenigingen dienen dit bewijsmateriaal al in bij hun jaarverslag, wat wel een controle achteraf is, maar anders wordt dezelfde stapel flyers en posters tweemaal afgegeven. **De VKV beaamt dit.**
 - Anne: ‘**Schamper en Urgent**’: dat zinnetje, waar slaat dat op?
 - Jochen: om problemen te vermijden wanneer men de activiteit niet zo goed omschrijft en er klachten over komen. Schamper maakt bijvoorbeeld een komisch verhaaltje aan de hand van activiteiten die georganiseerd worden door verenigingen.
 - Pieter: **de kalender op de DSA-site is openbare informatie, dus zinnetje is overbodig (Juridische Dienst moet dit even controleren)**
 - Jochen stelt voor om, in het kader van een vlottere opvolging tussen penningmeesters binnen de vereniging en een betere spreiding van het werk op de DSA, de deadline voor het inleveren van subsidies (voor 1/12) in dit reglement op te nemen en een **extra deadline** in te voeren, met name **15 mei**, waarop de verenigingen al iets van subsidies moeten aangevraagd hebben. “lets” hoeft niet gedefinieerd, dus dit kan een kleinigheid zijn, maar het kan vooral een aanzet vormen om op het eind van elk semester al aan te vragen wat men kan. Zo moet de penning niet meer zoeken in gegevens van vorig academiejaar en zal het minder voorkomen dat een boekhouding onvolledig is of bepaalde subsidieerbare bewijzen verdwenen zijn.
 - Sarah: het is toch niet haalbaar om alles al binnen te brengen na een semester? Jochen: Het is niet de bedoeling om de verenigingen te verplichten om alles van een semester al binnen te brengen
 - Anouk: Zullen er specificaties zijn over wat moet? Jochen: Nee, 5 euro kan in wezen genoeg zijn, maar de DSA hoopt dat de vereniging door deze deadline aangezet zal worden om al te kijken voor zoveel mogelijk van het semester dat voorbij is.
 - Evy: **‘behoudens gemotiveerde uitzonderingen aan te vragen bij de DSA’** (zo kunnen verenigingen die alles in 1 keer opdoen met een grote factuur een uitzondering krijgen) -> Jochen: akkoord
 - Kevin: na elke activiteit een deadline stellen, bv. Binnen de 3 maand na de organisatie moeten de subsidies voor een activiteit worden aangevraagd.
 - Jochen: Dat zou een enorme verhoging van het werk betekenen i.p.v. de verlichting die gezocht wordt.

- Joachim: moet dit erin? Zou het niet beter binnen konventen geregeld worden?
 - Pieter: Sommigen dienen maar 1 keer in normaal, nu verplicht 2 keer → Dat is toch meer werk?
 - Jochen: Er zullen er volgens mij meer zijn bij wie het positief uitdraait dan negatief (zowel voor verenigingen als voor DSA) Dit voorstel is er ook gekomen in samenspraak met Werner Raeymaeckers en Joyce Lohmann, die jaren de subsidies behandelde op de DSA.
 - Joachim: 'iets' klinkt wat belachelijk, maar zeker niet omdraaien naar 'alles'.
 - Pieter: Kunnen we niet bepalen dat 1/4^e al opgedaan moet worden?
 - Kevin: Dat zijn nog eens extra regels voor de verenigingen, dat kan niet de bedoeling zijn.
 - Jochen is ook geen voorstander om er een maat op te stellen. Verenigingen moeten kunnen kiezen hoeveel, en met het voorstel van Evy kan er ook gemotiveerd worden om enkel op het einde van het jaar met 1 factuur alles ineens aan te vragen.
 - Er volgt een stemming om het standpunt van de VKV hierover duidelijk te maken: **extra deadline aanvragen: 'ja': 7, 1 onthouding (WVK), 1 tegen (PFK). Het voorstel wordt gesteund door de VKV.**
 - Inneke meldt dat ze toch een extra papiermolen verwacht.
- **Artikel 7**
- BK: in zijn huidige omschrijving komt het BK over als een 'restkonvent'. Jochen stelt zich de vraag of zo'n component nog nodig is, gezien de konventen gezamenlijk alle mogelijkheden bevatten om een serieuze vereniging te erkennen. Het BK zou dan kunnen bestaan als "**internationaal konvent**", een rol die het nu eigenlijk ook al vervult.
 - Arne: Het BK wordt fout begrepen, zo krijgt het soms ook de connotatie voor andersvaliden te zijn en dergelijke meer. Met de naam wordt dus vooral gelachen, veeleer dan het serieus te nemen.
 - Evy: De andere konventen bevatten verenigingen die gericht zijn op alle studenten. De kracht van het BK is toch net dat dit hier niet zo hoeft te zijn?
 - Jochen: het openstaan van activiteiten voor iedereen kan ook bij de verenigingen die onder het BK (IK) vallen.
 - **Goedgekeurd** door de VKV
 - De doelstellingen van de konventen opnemen in dit artikel en aldus vastzetten in de reglementen van de DSA.
 - Kevin merkt hierbij op dat hij dit zelf onnodig vindt, gezien een wijziging van de konventsstatuten toch goedgekeurd moet worden door het BC, op advies van de SoRa. Een wijziging van de doelstellingen zal dus ook hun goedkeuring moeten dragen. Jochen geeft Kevin een pluim voor zijn kennis van het reglement, want deze opmerking klopt helemaal.
 - Jochen meent ook dat het vastzetten van de doelstellingen in dit reglement de duurzaamheid van het reglement in gevaar brengt, gezien een aanvraag tot wijziging in de doelstellingen van een konvent steeds mogelijk is.
 - **De VKV raadt dit voorstel af**
 - Pieter: 'eenmalige activiteiten': verschil tussen geld geven (subsidie) en er als VKV aan meewerken
 - Pieter: financiële plichten moet hierbij: 'projecten van de VKV' i.p.v. 'evenementen verenigingen' in het hele reglement aanpassen → financieel verslag hiervoor (ervoor of erna kan nog dan bediscussieerd worden: planning en evaluatie bij VKV, rest van werking kan dan wel onafhankelijk)
 - Quentin: Komt er dan in bijlage een lijst van wat als evenement geldt? → Jochen: **hoeft niet**, want voor nieuwe evenementen moet toch een erkenningsprocedure doorlopen worden. Projecten van de VKV zonder

financiering zullen allicht een comité hebben dat puur uit VKV-leden bestaat, dus ook dit moet niet apart opgelijst staan in het reglement.

- Pieter: Wie beslist wat onder de projecten valt? Bv. Kan de Massacantus afgeschaft worden door VKV? Jochen: Dit kan indien de organisatie door omstandigheden onmogelijk of onnodig geworden is. Dan verliest het project zijn erkenning en aldus ook zijn recht op subsidies.
- Quentin: Geldt de beschermingsregel van 90% ook voor de evenementen?
 - Pieter: je moet dat met de VKV eigenlijk kunnen stopzetten.
 - Jochen: continuïteit is sowieso verzekerd, gezien de voorzitters van de evenementen ook in VKV zitten om hun belangen te behartigen. De 90%-regel geldt niet voor deze evenementen, gezien zij geen konvent zijn. In praktijk zal er zich echter geen probleem stellen zolang een evenement goed draait.

- Artikel 8

- Paragraaf 5: gezien er nu een dubbelzinnige optie wordt gegeven. → **werkdagen** van maken
- De verslagen van de AV's van de konventen moeten openbaar gemaakt worden op de site van DSA
 - Jochen: nu hoeft dat niet, maar kan zonder veel probleem uitgevoerd worden.
 - Pieter: volstaat het niet als het openbaar staat op de website van het konvent zelf? Of op het forum? Die verslagen online zetten, bezorgt de DSA toch alleen meer werk.
 - Joachim: PR-gewijs is het voor de UGent misschien niet zo geweldig om de verslagen van AV's altijd openbaar te plaatsen? De UGent is het toch niet noodzakelijk eens met wat sommigen in die verslagen beweren. Zal de media dit onderscheid wel duidelijk maken? Wat als er een kwestie op tafel ligt zoals NSV of Kajira? → **Zijn ze bij UGent zeker dat ze dit willen?**

→ **De VKV stelt zich bovenstaande vragen, maar laat de beslissing open.** De opties zijn dus: gewoon openbaar maken op DSA-site? Of volstaat site van het konvent? Of kan het op het controlepaneel van de DSA geplaatst worden, aldus enkel zichtbaar als je aangemeld bent?

- Artikel 9

- Quentin: een maandelijkse VKV? Jochen: ja, voor een overzicht van de algemene zaken en een betere opvolging van allerlei lopende zaken is dit interessant → de VKV vindt dit goed.
- Evy: Er is naast een afgevaardigde van de VKV in SoRa ook een **afgevaardigde in de GSR**. Dit moet in het reglement worden ingeschreven. Er is wel een voorstel op til om een en dezelfde persoon deze twee zaken te laten combineren, maar het is beter dit apart in te schrijven, zodat er ook 2 kunnen zijn.
- **§2 laatste zin:** Schamper en Urgent toevoegen

- Artikel 10

- Pieter met een opmerking over de erkenningsprocedure: Kan de planning van **10 activiteiten in het volgende jaar** niet verwijderd worden als verplicht document bij de aanvraag?

- Artikel 11

- Er is een voorstel van de RvB om de beroepsprocedure om te vormen. Hierbij moet opgemerkt worden dat ze hebben vastgesteld dat de huidige procedure strijdig is met het Vlaams decreet waaraan de UGent onderhavig is. Dit decreet stelt dat het Bestuurscollege het hoogste orgaan moet vormen aan de UGent. Het kan in die zin dus niet dat de VKV een oordeel van het BC kan overrulen.
 - Afdeling Juridische Zaken voert de formele toetsing van de aanvraag uit

- Het konvent doet een adviserende uitspraak inzake de verenigbaarheid met het konvent en zijn doelstellingen
 - Hierbij hanteert het konvent specifieke vragen die door de juridische dienst duidelijk worden vooropgesteld.
 - Bekrachtiging door de rector of vicerector binnen de 14 dagen
 - Beroep wordt behandeld door het BC
- Jochen gaat niet akkoord met dit voorstel, omdat de DSA volledig buitenspel wordt gezet. De formele toetsing kan perfect door de DSA gebeuren, maar eventueel kan voor hem de juridische toetsing (dus de statuten) wel gebeuren door de juridische dienst. Daarnaast wordt de inbreng van het konvent/de VKV erg beperkt. Hij stelt voor om een eerste beroep te laten behandelen door de VKV en het BC als hoogste beroep achter de hand te houden.
- Quentin: wie kan beroep aantekenen? Jochen: vereniging zelf + erkende vereniging die belang kan aantonen (moet niet binnen het konvent zijn) + DSA
- Evy: Formele toetsing door juridische dienst is niet zo slecht (zie bijvoorbeeld bij Kajira). Moet 'objectief' gebeuren dus die kunnen dat mss beter beoordelen? Jochen vindt dit geen terechte opmerking, gezien de studentenbeheerder net een student is, omdat die dichter bij de studenten staat en dus een betere voeling heeft met het studentenleven dan de andere diensten aan de UGent.
- Pieter: flexibiliteit verdwijnt volledig als de DSA niet meer betrokken is bij de toetsing.
- Evy: In dit voorstel zijn de SoRa en het BC niet meer betrokken bij een erkenning die zonder beroep verloopt? Jochen: ja, dat wordt in dit voorstel gewist → Evy: dat is een verbetering die de procedure vlotter zal doen verlopen.
- Pieter: Volgens het huidige reglement geeft het konvent nu advies over de verenigbaarheid van de doelstellingen van konvent en vereniging (letterlijk 'spreekt zich uit') en BC en SoRa bekrachtigen dit. Dit zou toch beter officieel een beslissing van het konvent zijn?
 - **Konvent zou moeten beslissen over verenigbaarheid met konvent (BC kan daar niet over beslissen in de PLAATS van het konvent)**, waarna de (vice)rector kan beslissen om het totaalpakket te bekrachtigen of niet, maar als die niet akkoord is met de erkenning, kan dat al moeilijker op basis van de onverenigbaarheid met het konvent zijn. Er kan natuurlijk beroep aangetekend worden tegen de verenigbaarheid met het konvent, zoals nu ook al mogelijk is.
 - Pieter: Het advies van de SoRa kan toch wel nuttig zijn in een beroepsprocedure.
 - Jochen: hou er rekening mee: dit zijn voorstellen! Bepaalde mensen kregen deze voorstellen nog niet voor zich, o.a. de SoRa → de kans dat zij ook nog opmerkingen hebben, is groot.
 - Joachim: **in gewone erkenning geen SoRa (snelle erkenning)**, maar bij beroep misschien wel? Maar waar dan? Tussen VKV en BC? Met de SoRa die het BC adviseert?
- De situatie vóór de huidige statuten was als volgt: konvent neemt beslissing, je kan in beroep gaan bij het BC. Als die het beroep ontvankelijk verklaren, wordt de volledige beslissing verwijderd en moet het konvent een nieuwe beslissing nemen → BC neemt geen uiteindelijke beslissing, maar maakt enkel iets ongedaan van lagerhand (bij studenten), die dan weer beslissen, waarna opnieuw een beroep kan aangetekend worden.
 - Joachim: als het voorstel wordt doorgevoerd, beslissen studenten uiteindelijk niet meer, enkel op 'advies' van SoRa, dus worden er rechten afgenomen. Er kan misschien wel iets ingevoerd worden om een vicieuze cirkel te vermijden, maar als VKV kunnen we **niet akkoord gaan met het voorstel**.
 - De VKV oordeelt dat de rechten van de studenten moeten gevrijwaard worden in zowel de erkennings- als de beroepsprocedure, zij het dan dat men wel akkoord gaat dat alles conform de Vlaamse decreten moet zijn.

- **Artikel 12**

- Pieter: Er is vermelding van het 'actiefonds', maar de betekenis staat precies nergens uitgelegd? (Ook bij artikel 7 wordt het woord gewoon vermeld) Bij artikel 13 wordt vermeld dat de VKV een deel van het budget in het actiefonds stopt, maar nergens wordt dit alles meer gespecificeerd. Het lijkt interessant om in **§1 het actiefonds en zijn doelen duidelijker uit te leggen**
- **Artikel 13**
 - **Reservatie voor actiefonds moet erin gezet worden en uitleg naar artikel 12**
- **Artikel 14**
 - Verschil met 13? Misschien gewoon samen gooien?
- **Artikel 15**
 - Paragraaf 3: in het kader van het voorstel om meer per academiejaar te werken, moet de datum aangepast worden. Half mei lijkt dan het beste idee, gezien de werking van de verenigingen dan ophoudt. Er zijn nog activiteiten na de juni-examens, maar de werking van de DSA laat niet toe om de deadline eind juni te leggen, wat overigens opnieuw in de examens zou zijn. Dit laatste blijkt nu, met deadline 31 januari, problematisch.
 - Evy: vorig jaar werd beslist om de datum te verlaten naar half februari (Anne bevestigt dit)
 - Jochen: formeel is dit in elk geval niet veranderd geweest
 - Pieter: voorstel: week na het intersemestrieel verlof (1 week erna, zodat verenigingen nog volop gecontacteerd kunnen worden)
 - Joachim: waarom niet midden/eind december? PFK legt dit nu al op in zijn statuten en dit loopt goed.
- ➔ **Vervroegen/verlaten?**
 - Het moet duidelijker zijn dat de uitzondering bij §3 enkel op activiteiten slaat, niet op het afgeven van het jaarverslag
 - §3: de RvB wil dat de activiteiten in het jaarverslag voldoen aan de doelstellingen van de vereniging, dus niet enkel aan de 'brede' omschrijving van de DSA. Dit betekent een strakkere omlijsting van de activiteiten in het jaarverslag. Zoals eerder op deze VKV al besproken werd, kan de VKV zich hier eventueel wel in vinden.
- **Artikel 16-22: ok**
- **Artikel 23**
 - Hier staat dat dezelfde administratieve verplichtingen gelden, terwijl artikel 15 dit ontkent. De verplichtingen zijn toch wel anders dan voor verenigingen, dus dit stuk moet volgens Jochen aangepast worden.
 - Anne en Jochen: "Bestuur Urgent en Schamper zelfde administratieve rechten en plichten van studentenverenigingen en konventen geven."
 - Lise: de redactievergaderingen van Schamper en Urgent moeten niet openbaar, gezien dit de persvrijheid zou beknotten, en ook 10 activiteiten moeten niet, maar dit geldt al voor alle konventen.
- ➔ Uitzonderingen voor de studentenpers moet aangegeven worden. De VKV is het hierover eens.
- **Artikel 24 zeker behouden!**
- **Artikel 25**
 - De data in dit artikel dateren nog uit de oude tijd. De realiteit lijkt meer overeen te komen met 2 januari tot 31 januari en 31 mei tot 15 september.
 - Pieter: geen data gebruiken, wel academische kalender gebruiken: **'vakantie- en examenperiodes'** -> **consensus binnen de VKV**
- **Artikel 26 ok**
- **Bijlage II: erkenningsprocedure**
 - Deadlines voor aanvragen: de RvB stelt voor om slechts 1 datum voor aanvragen aan te houden en deze op 1 oktober te leggen. Jochen vindt dit een slechte datum, gezien dit een heel druk moment is en de aanvrager verplicht om in de zomer zijn aanvraag op te stellen. Jochens tegenvoorstel is 15 november, wat meer tijd biedt dan 6 december om

een erkenning rond te krijgen tegen het nieuwe boekjaar. Gezien dit nieuwe reglement pas laattijdig in voege zal treden, stelt hij wel voor om voor dit jaar 6 december nog eenmalig te behouden.

- Evy: Dit kan absoluut niet. Integendeel zelfs, erkenning zouden het hele jaar door mogelijk moeten zijn, zoals het vroeger ook was. Er zijn toch geen voordelen aan erkenningsdata? Ze houden verenigingen alleen maar tegen om snel hun dossier in orde te brengen als er een probleempje mee was, hoe klein dit ook was.
- WVK en PFK zien geen meerwaarde in vaste erkenningsdata.
- Joachim: Wil de UGent zoveel of zo weinig mogelijk verenigingen aanvaarden?
- Lise: er moet kwaliteit zijn in de verenigingen en wij gaan daar als VKV op toezien. Engagement moet ondersteund worden.

➔ Link met weinig of veel data? **Voorstel van de VKV: geen data**

- Voorstel van Jochen om de erkenningen te hervormen en verschillende onderverdelingen te maken:

- categorie A: subsidiëring, recht op gebruik zalen van UGent en verzekering (= huidige situatie)
 - > voor verenigingen die de UGent een fundamentele meerwaarde bieden (richtinggebonden kringen, homeraden)
 - > voor verenigingen die politieke, (inter)culturele, levensbeschouwelijke en algemeen maatschappelijke waarden dragen (KK, PFK, BK, mensenrechtenverenigingen van het WVK)
 - > voor wetenschappelijke verenigingen die niet volledig onder een facultaire kring vallen (bv. Zeus WPI)
 - > voor de konventskoepels
 - ➔ de evenementen (12-urenloop en Massacantus)
 - > de studentenpers (in wezen enkel Schamper, gezien Urgent.FM zijn financiën elders krijgt)
- categorie B: recht op gebruik zalen UGent en verzekering
 - > voor verenigingen die een meerwaarde bieden, maar eigenlijk volledig onder een facultaire kring kunnen vallen (bv. de ingenieurswerkgroepen)
 - De werkgroepen kondigen zelf aan dat ze richtinggebonden zijn en dus in wezen onder de FK-werking vallen, maar hun aanvraag kwam bij het WVK en werd daar door het konvent aanvaard. Voor de DSA voldoen ze aan de voorwaarden, dus kregen ze hun erkenning. Hierdoor wordt eigenlijk een dubbele subsidiëring voorzien voor dezelfde groep studenten. Hierbij moet echter gezegd dat de werkgroep wel een meerwaarde biedt op het aanbod van de FK-vereniging.
 - Her en der gaan stemmen op om nieuwe werkgroepen op te richten, gezien men ziet dat zo makkelijk subsidies binnengehaald kunnen worden op dit moment. Naar het voorbeeld van ingenieurswerkgroepen kunnen ook vele andere richtingen hun eigen werkgroepen oprichten, die dan ook zonder probleem na een jaar erkend zouden worden. Hierbij valt te denken aan taalwerkgroepen, verschillende rechtstakken en werkgroepen die verbonden kunnen worden met bijna elke richting aan de UGent. Door deze opdeling te maken, wordt deze wildgroei vermeden.
- categorie C: recht op gebruik zalen Thermanal en verzekering
 - > verenigingen die bestaansrecht hebben en ondersteuning verdienen, maar die nog maar in hun kinderschoenen staan en nog geen groot publiek trekken. Deze eerste ondersteuning kan hen een kans bieden om te groeien en dan later met een nieuwe aanvraag op te klimmen naar meer ondersteuningsmogelijkheden.
 - De juridische dienst kijkt in hoeverre het mogelijk is om een ledenaantal in te voeren vooraleer men tot categorie A kan behoren. De laatste jaren hebben we al verschillende aanvragen gehad van

verenigingen die slechts uit een handvol leden bestaan en volgens de DSA toch een correcte aanvraag indienden (Kasper, Kafka)

- categorie D: recht op verzekering voor UGent-studenten
---> verenigingen die bestaansrecht hebben, maar wiens doelgroep niet enkel universitair is. Dit is de oplossing voor de SK-clubs, die zo een recht kunnen verkrijgen dat ze al lang vragen: verzekering. Gezien ze zo opgenomen worden in de lijst van clubs die ondersteuning van de UGent genieten, zullen zij ook meer legitimiteit krijgen naar de buitenwereld toe, wat hun werking ook extra ten goede komt.
- Gezien het misschien moeilijk is om C en D apart te verantwoorden, kunnen deze samengenomen worden. Dan zou Jochen kiezen voor C en aan het SK de beperking voor gebruik van de Thermanal opleggen die ze nu ook al krijgen, maar die nog niet statutair vastgelegd is (de gildes mogen 2x per semester een zaal gebruiken)
 - Magali: Geen extra gebruik van Thermanal voor clubs? → Jochen: ja, Thermanal kan dat niet aan, systeem van gildes kunnen wel behouden blijven (aparte overeenkomst)
 - Michael: Onfair systeem om bv ingenieurswerkgroepen in categorie B te steken
 - Jochen: Werkgroepen sluizen vrij makkelijk geld af (bv werkgroepen bij ingenieurs) en hier kwamen reeds klachten over. Zij krijgen echter ook veel sponsoring, waardoor hun werking zeker niet gebaseerd is op subsidies.
 - Evy: Werkgroepen kunnen een goede werking hebben en een meerwaarde hebben en moeten gesteund worden! Het is niet omdat er toevallig al een FK-vereniging is, dat een werkgroep geen meerwaarde kan hebben en zinvol is om te stimuleren en wat budget te geven
 - Jochen: De UGent wil een wildgroei aan werkgroepen vermijden. De budgetten zijn beperkt en zullen enkel geïndexeerd worden, niet gaan stijgen omdat er meer verenigingen zijn.
 - Pieter: Herverdeling van de budgetten is beter dan hun subsidies afnemen.
 - Evy: WVK moet toch autonoom kunnen oordelen over WVK's interne budgettaire politiek?!
 - Jochen: Hoe dan ook zal de vermelding bij bepaalde werkgroepen dat ze aan een richting gebonden zijn, verwijderd moeten worden. Dan zijn ze namelijk FK-verenigingen.
 - Evy: niet akkoord! Binnen een richting kunnen er toch 2 groepen zijn? Waarom mag dat niet? Ook als het wetenschappelijk geïnspireerd is?
 - Jochen: 2 aparte groepen mag, maar bv. in het geval van de ingenieurs vormt de richting 'burgerlijk ingenieur' op dit moment een eenheid, tenzij VTK binnen het FK opsplitst in de verschillende deelrichtingen. Zo zijn er nog vele voorbeelden. VPPK omvat (klinische/bedrijfs-)psychologie en (ortho)pedagogie. Die zouden ook kunnen splitsen in twee richtinggebonden verenigingen, maar het kan toch niet dat ze zomaar twee werkgroepen kunnen oprichten en erkenning verkrijgen naast de al bestaande FK-vereniging?
 - Joachim L.: Volstaat het niet dat de bestaande werkgroepen hun website en statuten veranderen en de richtinggebondenheid verwijderen? Dan zijn ze op papier toch in orde?
 - Pieter: 10 activiteiten die passen bij doelstellingen van het konvent is al strikter, volstaat dat niet? Zo worden problemen met werkgroepen die teveel feestjes organiseren en te weinig andere zaken, al deels vermeden.
 - Joachim: FK mag zich niet boven de anderen zetten!
 - Inneke: het is een ander deel, het staat eraanstaand! Bv. wetenschappelijke werkgroepen binnen het WVK die bedrijfsbezoeken doen of wiskundige activiteiten organiseren, is niet

hetzelfde als een FK-kring. De oprichters ervaren een gebrek binnen het FK (of ergens anders) en kunnen dan een werkgroep oprichten → waarom kunnen er niet 2 aan 1 richting gebonden zijn en beiden gesubsidieerd zijn? Waarom moet dat er per se uit? Overlapping en richtinggebondenheid is niet per se hetzelfde toch! Er kan een verschil zijn qua doelen, ook al is de doelgroep dezelfde.

- Joachim: Hoe kan je 'upgraden' van B naar A? Wat is het verschil? Jochen: niet dezelfde doelgroep hebben.
 - Joachim: Dat is discriminatie! Ze kunnen zelfs een veel betere en dynamischer werking hebben, maar moeten inboeten omdat er al een oudere vereniging bestaat? Waarom hen dan geen kans geven op subsidies? → Moet eruit!
 - Magali/Anouk: voor SK is enkel verzekering op zich ok. Ze zouden graag Thermanal en andere faciliteiten ook gebruiken maar kunnen zich erin vinden dat dit er voorlopig niet inzit door de omstandigheden.
 - Jochen: dit voorstel houdt niemand tegen om bij gewijzigde omstandigheden een nieuwe aanvraag in te dienen waarbij men argumenteert waarom de vereniging in een hogere categorie wenst vervat te zitten. De bepaling is niet definitief tot in de eeuwigheid.
 - Lise: Kan men niet binnen het konvent bepalen of doelstellingen niet teveel overlappen met een al bestaande?
 - Kevin: Dan moeten de konventen ook buiten hun eigen konvent kijken, en zelfs samen overleggen (binnen de VKV?)
 - Lise: als er iets inkomt over 'overlapping' moet het duidelijk zijn, niet te vaag!
 - Joachim en Evy: 'overlapping' moet eruit!
 - Joachim: Wie zal de keuze van de categorie bepalen? Binnen konvent? Of door DSA?
- **De VKV vraagt dat er aan het konvent aangetoond moet worden dat je een meerwaarde hebt.** Het konvent beslist of er meerwaarde is of niet, en of de vereniging al dan niet tot categorie A of B behoort.
- Pieter: in officiële documenten mogen werkgroepen niet spreken over richtinggebonden zijn (ook op de eigen website niet). In werking tot daar aan toe, maar officieel gezien niet 'richtinggebonden' zijn. Daar kan hij zich als voorzitter van het WVK wel in vinden.
- **Als er overlap is, moet meerwaarde aangetoond worden voor de Gentse student (algemeen) en konvent beslist erover of het zo is of niet.**
- **Categorie C eruit, wie hieronder valt, kan evengoed onder B vallen. En dan D wel behouden, gezien dit voor het SK een belangrijke stap vormt.**
- De RvB wil de 'voorlopige erkenning' sowieso schrappen. Dit is in Jochens voorstel ook niet meer opgenomen. De VKV kan zich erin vinden als er wordt rekening gehouden met hun vraag om een jaar bestaan te wijzigen in een semester bij de erkenningsvoorwaarden
 - Er zou een artikel gevormd moeten worden zodat nieuwe homeraden of verenigingen die meekomen met een inkanteling of een opstart van een nieuwe richting aan de UGent (richtinggebonden) meteen erkend kunnen worden, zonder een werking van het voorgaande jaar te moeten voorleggen.

Gezien deze discussie tot een VKV hebben geleid die al uren duurt, stelt Jochen voor om hier af te ronden en enkel nog twee noodzakelijke puntjes te bespreken die niet kunnen wachten tot een volgende VKV. De andere puntjes zullen door Jochen verder worden uitgewerkt en komen op de volgende VKV. Jochen krijgt van de VKV de toelating om in eerste instantie zelf het huisreglement in een nieuw ontwerp te gieten. Eventuele opmerkingen hierop kunnen dan nog op een later tijdstip, hetzij op een VKV, hetzij via een elektronische vragenronde.

VKV-weekend: bepaling financiën (Jochen):

- Jochen wil er een teambuildingsweekend van maken, maar wil niet veel lossen over waar of wat. De datum ligt wel vast, gezien de ruime meerderheid op de doodle koos voor 21-23

september 2012. Er zou gekampeerd worden, gezien dit avontuurlijk is en ook de kosten drukt.

- Om het weekend verder te omlijnen moet bepaald worden hoeveel elk lid maximaal zal moeten bijleggen. Daarnaast moet geweten zijn hoeveel personen meegaan.
 - € 40 à 50 de man extra maximum
 - **Jochen vraagt in de komende weken bevestiging van deelname aan de VKV en de nieuwe centrale stuvers**

Openingsuren secretariaat DSA:

- Blok: half 9 tot 12 en 13u tot 18u → Sofie zou graag deze uren behouden ook buiten de blok. Ze heeft ook nog andere verantwoordelijkheden die ze ook 's ochtends kan uitvoeren, zoals de website van huisvesting en de menu's in de resto's.
- Concreet: Sofie zou graag heel het jaar door beginnen om 8u30 en stoppen om 18u, wat een uur vroeger is dan nu het geval is.
- Joachim: Wat met de permanentie voor het ophalen van de sleutel(s) voor activiteiten 's avonds? Het kan lastig zijn om sleutel voor 18u op te halen... Kan een sleutel al een dag op voorhand opgehaald worden?
 - Jochen: nee, dat kan niet, want dan wordt het moeilijk om verantwoordelijkheid af te bakenen (wie zat er in de zaal als er problemen zouden zijn?) Het is wel mogelijk om overdag deze al te komen halen. Jochen betwijfelt of het zo moeilijk is voor verenigingen om één persoon voor 18u om de sleutel te sturen. Bovendien zijn er vaak nog permanenties van de DSA die later dan 18u doorgaan (Jochen of een van zijn medewerkers)
 - Flexibiliteit is misschien wel nodig bij een job als die van Sofie, maar op zich staat er duidelijk dat administratie en sleutels tijdens de kantooruren moeten geregeld worden en kantooruren zijn toch zelden na 18u op andere diensten en bij bedrijven. Waarom moet dit noodzakelijk wel zo zijn in het studentenhuis?
 - **De VKV vindt de argumenten terecht en wil de vraag van Sofie steunen, zolang de DSA zich ook tijdens latere permanenties bereid toont om sleutels te geven aan wie later komt. Jochen vindt dit ok, al mag er geen situatie gecreëerd worden waarbij men verwacht dat de DSA altijd laattijdigheid oplost. Verenigingen moeten ook verantwoordelijkheid nemen als ze activiteiten in de Thermanal organiseren.**